



Gestión del Aprendizaje Socioemocional y su relación con la convivencia



Abril, 2026

> **Gestión del
Aprendizaje
Socioemocional y
su relación con la
convivencia**

Agencia de Calidad de la Educación
www.agenciaeducacion.cl
Más información [aquí](#)

Morandé 360, piso 9
Santiago de Chile
Abril, 2026

RESUMEN EJECUTIVO

Este documento analiza la relación entre la gestión del Aprendizaje Socioemocional (ASE) y la convivencia en la comunidad escolar, utilizando información agregada de los establecimientos que participan en el Diagnóstico Integral de Aprendizajes (DIA), Área Socioemocional.

Las dimensiones evaluadas corresponden a la gestión de los tres ASE evaluados en el *Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional*, y los siete focos del *Cuestionario de Convivencia*, basados en el Modelo de Escuela Total. Los resultados muestran una asociación positiva, consistente y de gran magnitud entre ambas dimensiones. En particular, los establecimientos ubicados en el quintil de mejor gestión del ASE presentan resultados significativamente superiores en todos los focos de la convivencia evaluados, con diferencias que alcanzan un promedio de 1,9 desviaciones estándar respecto de aquellos situados en el quintil de peor gestión.

Asimismo, se observa que la gestión del ASE presenta una mayor asociación con los resultados de convivencia que el índice de vulnerabilidad escolar (IVE) del establecimiento, lo que sugiere que el ASE tiene potencial para reducir brechas derivadas de condiciones socioeconómicas. En cuanto al factor sexo, cabe destacar que las mujeres reportan peores percepciones de convivencia que los hombres —particularmente en 7° y 8° básico, y I medio— brecha que se acentúa en establecimientos con baja gestión del ASE, lo que indica que una mejor gestión también podría contribuir a disminuir estas diferencias.

En conjunto, aunque los análisis no permiten establecer relaciones causales, los hallazgos refuerzan la idea de que el ASE y la convivencia en los establecimientos escolares podrían potenciarse mutuamente y que su promoción no constituiría una tarea adicional, sino un recurso estratégico para favorecer el clima y el desarrollo integral de los y las estudiantes.

Contenido

Resumen ejecutivo	3
1. Introducción	7
2. Revisión de la literatura	8
3. Descripción de los instrumentos.....	10
3.1. Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional	10
3.2. Cuestionario de Convivencia	12
4. Análisis.....	15
4.1. Datos	16
4.2. Metodología.....	17
5. Resultados.....	21
5.1. Resultados generales	22
5.2. Resultados según IVE	26
5.3. Resultados según sexo	28
5.4. Limitaciones de los análisis	36
7. Referencias.....	38
Anexos	40

Índice de tablas

Tabla 3.1 Descripción del Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional 2024 y 2025.....	11
Tabla 3.2 Descripción del Cuestionario de Convivencia 2024 y 2025.....	13
Tabla 4.1 Cantidad de estudiantes y establecimientos por grado y cuestionario (Diagnóstico 2024 y 2025) empleados en el análisis (solo rbd-grados con más de 10 estudiantes y respuestas en ambos cuestionarios)	17
Tabla 4.2 Grupos que se comparan para los resultados que consideran el IVE del establecimiento	19
Tabla 4.3 Grupos que se comparan para los resultados que consideran el sexo de las y los estudiantes	19
Tabla 5.1 Correlación entre la gestión del ASE y las HSE de 2024 con los siete focos de la convivencia	21
Tabla 5.2 Correlación entre la gestión del ASE y las HSE de 2025 con los siete focos de la convivencia	22
Tabla A1. Cobertura en estudiantes y establecimientos por grado y cuestionario (Diagnóstico 2024 y 2025).....	40
Tabla A2. Diferencia entre establecimientos de menor y mayor IVE (T1-T3), dentro de cada nivel de gestión del ASE 2024	41
Tabla A3. Diferencia entre establecimientos de menor y mayor IVE (T1-T3), dentro de cada nivel de gestión del ASE 2025	42
Tabla A4. Diferencia entre establecimientos de menor (Q1) y mayor (Q5) gestión del ASE, dentro de cada nivel de IVE 2024.....	43
Tabla A5. Diferencia entre establecimientos de menor (Q1) y mayor (Q5) gestión del ASE, dentro de cada nivel de IVE 2025.....	44

Índice de figuras

Figura 5.1 Brechas en convivencia por grado según quintil de gestión del ASE Personal (2024)	23
Figura 5.2 Brechas en convivencia por grado según quintil de gestión del ASE Personal (2025).....	23
Figura 5.3 Brechas en convivencia por grado según quintil de gestión del ASE Comunitario (2024)	24
Figura 5.4 Brechas en convivencia por grado según quintil de gestión del ASE Comunitario (2025).....	24
Figura 5.5 Brechas en convivencia por grado según quintil de gestión del ASE Ciudadano (2024).....	25
Figura 5.6 Brechas en convivencia por grado según quintil de gestión del ASE Ciudadano (2025)	25
Figura 5.7 Brechas mujeres-hombres en convivencia (promedio de los siete focos) según quintil de gestión del ASE Personal (2024).....	29
Figura 5.8 Brechas mujeres-hombres en convivencia (promedio de los siete focos) según quintil de gestión del ASE Personal (2025).....	29
Figura 5.9 Brechas mujeres-hombres en convivencia (promedio de los siete focos) según quintil de gestión del ASE Comunitario (2024)	30
Figura 5.10 Brechas mujeres-hombres en convivencia (promedio de los siete focos) según quintil de gestión del ASE Comunitario (2025)	30
Figura 5.11 Brechas mujeres-hombres en convivencia (promedio de los siete focos) según quintil de gestión del ASE Ciudadano (2024).....	31
Figura 5.12 Brechas mujeres-hombres en convivencia (promedio de los siete focos) según quintil de gestión del ASE Ciudadano (2025).....	31
Figura 5.13 Comparación de brechas promedio en convivencia entre mujeres con brechas entre hombres según quintil de gestión del ASE Personal (2024).....	32
Figura 5.14 Comparación de brechas promedio en convivencia entre mujeres con brechas entre hombres según quintil de gestión del ASE Personal (2025).....	33
Figura 5.15 Comparación de brechas promedio en convivencia entre mujeres con brechas entre hombres según quintil de gestión del ASE Comunitario (2024)	34
Figura 5.16 Comparación de brechas promedio en convivencia entre mujeres con brechas entre hombres según quintil de gestión del ASE Comunitario (2025)	34
Figura 5.17 Comparación de brechas promedio en convivencia entre mujeres con brechas entre hombres según quintil de gestión del ASE Ciudadano (2024).....	35
Figura 5.18 Comparación de brechas promedio en convivencia entre mujeres con brechas entre hombres según quintil de gestión del ASE Ciudadano (2025).....	35

1. INTRODUCCIÓN

La evidencia indica que el desarrollo de competencias socioemocionales en estudiantes mejora el clima de convivencia escolar (Greenberg, 2023). Menos explorada ha sido la relación entre la convivencia al interior de los establecimientos educacionales y la gestión del Aprendizaje Socioemocional (ASE), entendiendo esta última como el conjunto de prácticas, estrategias y condiciones organizacionales que las escuelas movilizan para promover estos aprendizajes. Diversos marcos teóricos y enfoques de política educativa permiten sostener que la implementación sistemática de acciones orientadas al ASE, **aun sin mediciones inmediatas de resultados en estudiantes**, puede incidir positivamente en la convivencia y el clima escolar.

Como indica la literatura mencionada en la siguiente sección, enfoques educativos integrales que incorporan el ASE y la promoción de la convivencia en las prácticas pedagógicas de las políticas institucionales y la formación docente, pueden favorecer tanto el desarrollo afectivo y social de las y los estudiantes, como la calidad global de la educación.

Desde 2024, el Diagnóstico Integral de Aprendizajes Escolar (DIA Escolar), en su Área Socioemocional, incluye dos cuestionarios que son respondidos por estudiantes de 4° básico a IV medio. Uno evalúa el ASE en tres dimensiones: intrapersonal, interpersonal y colectiva. El otro mide la convivencia escolar empleando el Modelo de Escuela Total para definir dimensiones y subdimensiones.

A partir de ambos cuestionarios se busca responder la siguiente pregunta: *¿Las acciones de los establecimientos que promueven el Aprendizaje Socioemocional en estudiantes, independiente de su efecto en el desarrollo, contribuyen a mejorar el clima de convivencia escolar?*

En este documento se explora la relación entre la gestión del ASE y el clima de convivencia al interior de la comunidad escolar, analizando si —desde la percepción estudiantil— las acciones para promover y favorecer el ASE en el establecimiento se asocian positivamente con las dimensiones y subdimensiones definidas para el Modelo de Escuela Total empleadas en el *Cuestionario de Convivencia*. Para ello, se utilizaron los resultados de los cuestionarios del Área Socioemocional del DIA Escolar.

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

El **Aprendizaje Socioemocional y la convivencia escolar** están estrechamente interrelacionados y se fortalecen mutuamente. El primero desarrolla en las y los estudiantes habilidades personales y sociales —como el autoconocimiento, la autorregulación emocional, la empatía, la prosocialidad y la toma de decisiones responsables— que les permiten relacionarse de manera respetuosa y constructiva con otros. Estas habilidades son la base para una convivencia positiva, ya que facilitan el reconocimiento de las emociones propias y ajenas, la resolución pacífica de conflictos y el respeto por las normas y acuerdos colectivos (The Pennsylvania State University, 2018). Para Carbajal y Fierro (2021), por ejemplo, existen tres tipos de estrategias que favorecen la resolución de conflictos: el desarrollo de habilidades comunicacionales y del ámbito socioemocional entre estudiantes, el aprendizaje de estrategias de mediación por parte de personas adultas y entre pares, y el desarrollo de círculos de paz¹.

Las investigaciones también señalan que **el ASE y el clima escolar son constructos coinfluenciales**: un entorno escolar saludable apoya el desarrollo socioemocional de los y las estudiantes y, a la vez, la competencia socioemocional de cada integrante contribuye a mejorar la convivencia. Esto, porque una buena convivencia escolar crea un entorno seguro, respetuoso e inclusivo que favorece el desarrollo del Aprendizaje Socioemocional. Cuando las interacciones cotidianas se dan en un clima de confianza, buen trato y participación, las y los estudiantes tienen mayores oportunidades de poner en práctica y consolidar sus habilidades socioemocionales (REL Pacific, 2020). En consecuencia, la evidencia sugiere que **promover simultáneamente competencias socioemocionales y una convivencia escolar positiva resulta en beneficios integrales**.

Si el ASE contribuye a mejorar la convivencia al interior de los establecimientos educacionales y, a su vez, esta última actúa como el contexto que posibilita y potencia el desarrollo del ASE, **juntos conforman un círculo virtuoso** que fortalece las relaciones respetuosas al interior de la comunidad educativa, reduce las conductas disruptivas y crea ambientes seguros y propicios para el aprendizaje (Carbajal y Fierro, 2021). Todo ello favorece el bienestar de la comunidad escolar y el desarrollo integral de las y los estudiantes (Berg, 2019).

Ejemplos de esta coinfluencia entre el ASE y la convivencia son: i) el análisis basado en datos de la Study on Social and Emotional Skills de la OCDE, según el cual **las relaciones entre pares y entre estudiantes y docentes se asocian positivamente con diversas habilidades socioemocionales**, tales como sociabilidad, cooperación y regulación emocional; mientras que experiencias de acoso escolar tienen efectos negativos sobre estas competencias (Castro et al., 2025); ii) estudios documentales que identifican cómo el desarrollo de estas habilidades **facilita la resolución de conflictos y la convivencia pacífica en el aula**, así como la formación

¹ “Los círculos de paz forman parte del enfoque restaurativo, el cual promueve la deliberación colectiva enfocada a comprender las causas que desencadenaron un conflicto, a identificar alternativas para la reparación del daño, así como a facilitar la reinserción al grupo de quienes han sufrido y ejercido violencia” (Pranis, Stewart y Wedge, 2003, citado en Carbajal y Fierro, 2021, p. 32).

ciudadana, actuando como un recurso para prevenir y atender dinámicas conflictivas (Martínez-Inés, 2025); y iii) otros estudios que muestran cómo **la percepción de un clima escolar positivo** (incluyendo relaciones de apoyo, sentido de pertenencia y colaboración) está asociada con mejores resultados socioemocionales en estudiantes (Berg, 2019).

Es más escasa la literatura que aborda de manera directa la relación entre la convivencia al interior de los establecimientos educacionales y la **gestión del Aprendizaje Socioemocional (ASE)**, entendida esta última como el **conjunto de prácticas, estrategias y condiciones organizacionales** que las escuelas movilizan para promover el desarrollo socioemocional. No obstante, diversos marcos teóricos y enfoques de política educativa permiten sostener que la **implementación sistemática de acciones orientadas al ASE**, aun sin mediciones inmediatas de resultados en estudiantes, puede incidir positivamente en la convivencia y el clima escolar.

Desde el enfoque de **Whole-School Approach** o **Escuela Total**, se plantea que el impacto del ASE no depende exclusivamente de intervenciones focalizadas en el aula o en estudiantes, sino de su **integración transversal en la cultura escolar**, incluyendo normas, relaciones, prácticas pedagógicas, gestión de aula, participación estudiantil y vínculos entre adultos (OECD, 2020; OECD, 2021; Taylor et al., 2018). En este marco, la convivencia mejora cuando el ASE se incorpora como un principio orientador del funcionamiento institucional, generando coherencia entre lo que se enseña, lo que se practica y lo que se modela en la vida cotidiana de la escuela.

Asimismo, la literatura sobre **liderazgo pedagógico** destaca que las decisiones y orientaciones de los equipos directivos influyen de manera significativa en el clima escolar, particularmente cuando promueven prácticas de apoyo socioemocional, relaciones basadas en la confianza y una visión compartida de bienestar y desarrollo integral. En este sentido, la gestión del ASE, —a través de lineamientos claros, acompañamiento docente y espacios de reflexión pedagógica— contribuye a crear condiciones organizacionales que favorecen una convivencia respetuosa, colaborativa y segura, incluso antes de observar cambios en indicadores individuales de los y las estudiantes (Mineduc, 2015).

Por su parte, estudios sobre la **implementación de programas de Aprendizaje Socioemocional** muestran que los efectos positivos en el clima escolar no se explican únicamente por el desarrollo de habilidades entre estudiantes, sino también por cambios en las prácticas docentes, en la calidad de las interacciones y en las expectativas compartidas sobre el trato, la inclusión y la resolución de conflictos (Durlak et al., 2011; Jones et al., 2017). Estos hallazgos sugieren que la **gestión del ASE actúa como un mecanismo estructurante de la convivencia**, al instalar lenguajes comunes, marcos de actuación y rutinas que ordenan la vida escolar.

En conjunto, estos enfoques permiten sostener que la gestión intencionada del Aprendizaje Socioemocional —entendida como un proceso institucional y no solo instruccional— **constituye un factor habilitante para una convivencia escolar positiva**, al incidir en el clima, las relaciones y las prácticas cotidianas de la comunidad educativa, aun cuando no se disponga de mediciones inmediatas de resultados en estudiantes.

3. DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS

El DIA Escolar es una herramienta de evaluación voluntaria dispuesta por la Agencia de Calidad de la Educación para todas las comunidades educativas del país, que permite a los establecimientos educacionales monitorear los aprendizajes en el Área Socioemocional y Académica del estudiantado en diferentes momentos del año escolar: Diagnóstico, Monitoreo Intermedio y Evaluación de Cierre. Dicha herramienta se **dispone** a través una plataforma web donde las evaluaciones en las Áreas Académica y Socioemocional, con **entrega** de resultados inmediatos, permiten que las comunidades educativas cuenten con información pertinente para la gestión pedagógica.

Desde 2024, en los periodos de Diagnóstico (marzo y abril) y Evaluación de Cierre (octubre a diciembre), el DIA Escolar ofrece dos cuestionarios en su Área Socioemocional: el *Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional* que mide el ASE en tres dimensiones — intrapersonal, interpersonal y colectiva— (Agencia, 2023); y el *Cuestionario de Convivencia* que evalúa la convivencia escolar empleando dimensiones y subdimensiones definidas a partir del Modelo de Escuela Total (Agencia, 2024). Para el análisis presentado en este documento, se utilizaron los resultados del Diagnóstico 2024 y Diagnóstico 2025 de ambos cuestionarios. A continuación se describen sus dimensiones, focos, habilidades evaluadas y cantidad de ítems.

3.1. Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional

El *Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional* evalúa tres dimensiones: i) el **ASE Personal**, que consiste en la capacidad de reconocer estados emocionales propios, comunicarlos de forma responsable y tomar decisiones de manera reflexiva; ii) el **ASE Comunitario**, que refiere a las interacciones diarias de cada estudiante y que van generando comunidad; y iii) el **ASE Ciudadano**, que abarca un concepto más amplio de comunidad, con participación y responsabilidades que pueden ir desde lo local hasta lo global.

Cada una de estas dimensiones cuenta con tres Habilidades Socioemocionales (HSE), que se evalúan considerando dos focos (Agencia, 2023): **Desarrollo**, a través del cual se mide la autopercepción que las y los estudiantes tienen sobre sus propias habilidades, y **Gestión**, que mide su percepción respecto de lo que hace el establecimiento para promover dichas habilidades.

Es relevante hacer notar que todas las HSE seleccionadas para el *Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional*, tienen un **aspecto relacional** que puede ser propiciado en un contexto escolar. Incluso las HSE del ámbito Personal apuntan al despliegue del estudiante en el mundo, al preguntársele, por ejemplo, si logra mantener la calma cuando se enoja, o si puede esperar con tranquilidad cuando quiere algo con ansias. En ese sentido, la evaluación del desarrollo en los y las estudiantes no se focaliza en sus rasgos de personalidad individuales, sino en la expresión de ciertas habilidades que pueden ser favorecidas por su entorno. Por esta razón, los resultados se entregan agrupados a nivel de curso.

Por otro lado, es importante destacar que, para este análisis, solo se emplearon los ítems del foco en Gestión. Así, en el 2024, cuando se profundizó en las HSE del ASE Personal, se

emplearon los resultados de los 12 ítems de Gestión como un todo, además de los 4 ítems de Gestión de cada HSE por separado. Del mismo modo, en 2025, los resultados del ASE Comunitario se calcularon con los 12 ítems de Gestión y también con los 4 ítems de cada HSE por separado. A la fecha de este documento, aún no se disponía de resultados desagregados por HSE del ASE Ciudadano por separado, ya que se implementaron en 2026.

La Tabla 3.1 enumera los aspectos evaluados en el *Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional* junto con su respectiva cantidad de ítems, para ambos años.

Tabla 3.1 Descripción del Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional 2024 y 2025

Dimensión: Aprendizaje Socioemocional	Focos de Aprendizaje Socioemocional	Subdimensión: Habilidad Socioemocional	Cantidad de ítems 4° básico a IV medio	
			2024	2025
ASE Personal	Desarrollo	• Conciencia de sí mismo(a) • Autorregulación • Toma responsable de decisiones	4 4 4	4
	Gestión	• Conciencia de sí mismo(a) • Autorregulación • Toma responsable de decisiones	4 4 4	4
ASE Comunitario	Desarrollo	• Conciencia de otros(as) • Empatía • Colaboración y comunicación	4	4 4 4
	Gestión	• Conciencia de otros(as) • Empatía • Colaboración y comunicación	4	4 4 4
ASE Ciudadano	Desarrollo	• Inclusividad • Prosocialidad • Compromiso democrático	4	4
	Gestión	• Inclusividad • Prosocialidad • Compromiso democrático	4	4
Total de ítems			40	40

Fuente: Elaboración y datos de la Agencia de Calidad.

Nota: Solo el foco en Gestión de cada uno de los ASE fue empleado para estos análisis.

Algunos ejemplos de una adecuada Gestión se observan cuando las y los estudiantes perciben que en su colegio:

- Les enseñan a calmarse cuando sienten enojo o tristeza.
- Les enseñan a expresar sus emociones respetando a las demás personas.
- Les enseñan a resolver los conflictos mediante el diálogo.
- Les enseñan a escuchar a las demás personas cuando expresan su opinión.
- Se preocupan de que nadie quede excluido o sola(o), por ejemplo, en los recreos o en trabajos grupales.
- Promueven la importancia de respetar las normas del curso y del establecimiento.

3.2. Cuestionario de Convivencia

Por su parte, el *Cuestionario de Convivencia* se basa en el Modelo de Escuela Total, que promueve una visión formativa y preventiva de la convivencia, organizada en tres niveles (Agencia, 2024): i) la **Promoción universal**, que se orienta a fomentar en el conjunto de la comunidad escolar un entorno de cuidado y respeto, fortaleciendo el clima escolar y el ambiente de aprendizaje, con el fin de prevenir la aparición de conflictos o problemas; ii) en un segundo nivel se consideran **Apoyos focalizados** dirigidos a grupos específicos de estudiantes que lo requieran, con el propósito de avanzar en la resolución de los problemas actuales de convivencia; y iii) se generan **Intervenciones de mayor intensidad** para casos puntuales, que generalmente requieren un despliegue de apoyos que excede las capacidades de la comunidad escolar.

La Tabla 3.2 presenta los aspectos evaluados en el *Cuestionario de Convivencia* junto con su respectiva cantidad de ítems para 2024 y 2025. En ambos años se evaluaron los mismos ámbitos y focos, con leves variaciones en el número de ítems. Como se observa en la tabla, el Nivel I del Modelo de Escuela Total se operacionaliza en tres focos, mientras que los niveles II y III lo hacen en dos focos cada uno, completando un total de **siete focos para la evaluación de la convivencia**. Dada la extensión de sus nombres, en adelante estos focos se identificarán por su numeración (I.1, I.2 y I.3; II.1 y II.2; y III.1 y III.2).

Tabla 3.2 Descripción del Cuestionario de Convivencia 2024 y 2025

Dimensión: Nivel del Modelo de la Escuela Total	Focos de la convivencia	Cantidad de ítems			
		2024		2025	
		4° a 6°	7° a IV	4° a 6°	7° a IV
Nivel I. Promoción universal	I.1 Experiencia de las y los estudiantes en relación a la convivencia en el establecimiento	5	5	5	5
	I.2 Percepción de las y los estudiantes respecto de la convivencia en su curso	6	6	6	6
	I.3 Gestión del establecimiento para la promoción de la convivencia	8	8	8	8
Nivel II. Apoyos focalizados	II.1 Experiencia de las y los estudiantes en relación a los apoyos focalizados otorgados por el establecimiento	4	4	4	4
	II.2 Gestión del establecimiento de apoyos focalizados para la convivencia	9	9	8	9
Nivel III. Intervenciones de mayor intensidad	III.1 Experiencia de las y los estudiantes en relación a las intervenciones de mayor intensidad en el establecimiento	3	3	3	3
	III.2 Gestión del establecimiento respecto de las intervenciones de mayor intensidad para la convivencia	3	5	3	4
Total de ítems		38	40	37	39

Fuente: Elaboración y datos de la Agencia de Calidad.

Estos son ejemplos de algunos ítems en cada uno de los siete focos:

- I.1** Ayudo a tener un buen ambiente en mi curso.
- I.2** En mi curso nos apoyamos para que a todos y todas nos vaya bien.
- I.3** En mi colegio las reglas que debemos respetar son iguales para todos y todas.
- II.1** He aprendido a solucionar los conflictos de manera tranquila y respetuosa.
- II.2** Mis profesores y profesoras nos enseñan a pedir disculpas y reparar cuando le hacemos daño a alguien.
- III.1** Confío en que en mi colegio se solucionarán adecuadamente las situaciones de violencia escolar que ocurran.
- III.2** Hay consecuencias y sanciones para quienes dañan cosas y lugares del colegio.

4. ANÁLISIS

Como se señaló anteriormente, en el análisis se utilizaron los resultados de los años 2024 y 2025 del *Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional* y del *Cuestionario de Convivencia*. Considerando que el periodo de Diagnóstico presenta mayor cobertura —y que esta es relativamente similar en ambos cuestionarios—, se utilizó únicamente la información correspondiente a dicho periodo.

El análisis conjunto de ambos cuestionarios emplea una **metodología descriptiva**, cuyo objetivo es identificar si existen diferencias estadísticamente significativas entre los resultados en convivencia de establecimientos que obtuvieron la mejor evaluación en Gestión de los Aprendizajes Socioemocionales, y los que obtuvieron la evaluación más baja.

La métrica utilizada para los análisis es el **porcentaje de respuestas favorables (%RF)**, que corresponde a las respuestas que demuestran una adecuada experiencia, percepción o valoración en las dimensiones evaluadas. A cada categoría de respuesta se le asigna un valor (0 si no es una respuesta favorable, y 1 si lo es), y luego se promedian todos los valores favorables obtenidos en una dimensión o subdimensión, lo que, por construcción, entrega un porcentaje.

En el caso de los *Cuestionarios de Aprendizaje Socioemocional* se emplea el %RF en las preguntas de Gestión en cada dimensión del ASE:

1. Gestión del ASE Personal
2. Gestión del ASE Comunitario
3. Gestión del ASE Ciudadano

También en las HSE en las que se profundiza cada año:

2024

4. Gestión de la Conciencia de sí mismo(a)
5. Gestión de la Autorregulación
6. Gestión de la Toma responsable de decisiones

2025

7. Gestión de la Conciencia de otros(as)
8. Gestión de la Empatía
9. Gestión de la Colaboración y comunicación

Para el caso de los *Cuestionarios de Convivencia*, se emplea el %RF en los siete focos de la convivencia descritos anteriormente, que desagregan los tres niveles del Modelo de Escuela Total:

Nivel I:

- I.1 Experiencia de las y los estudiantes en relación a la convivencia en el establecimiento.
- I.2 Percepción de las y los estudiantes respecto de la convivencia en su curso.
- I.3 Gestión del establecimiento para la promoción de la convivencia.

Nivel II

- II.1 Experiencia de las y los estudiantes en relación a los apoyos focalizados otorgados por el establecimiento.
- II.2 Gestión del establecimiento de apoyos focalizados para la convivencia.

Nivel III

- III.1 Experiencia de las y los estudiantes en relación a las intervenciones de mayor intensidad en el establecimiento.
- III.2 Gestión del establecimiento respecto de las intervenciones de mayor intensidad para la convivencia.

4.1.Datos

La unidad de análisis se denomina **rbd-grado**, y corresponde al grado (desde 4° básico a IV medio) en un establecimiento específico. Para el *Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional* se alcanzan 6.123 establecimientos en 2024 y 6.087 en 2025; mientras que para el *Cuestionario de Convivencia* estas cifras corresponden a 5.853 y 5.772, respectivamente².

Para los análisis de este documento, la muestra se redujo **con el objetivo de incluir únicamente los rbd-grados con más de 10 estudiantes**. Asimismo, se contabilizan solo aquellos rbd-grados que cuentan con resultados en ambos cuestionarios. La Tabla 4.1 presenta la muestra final utilizada, en la que se observa una reducción promedio de aproximadamente 1.300 establecimientos por año en relación al universo inicial, quedando una muestra cercana a 4.700 establecimientos.

² Esta información se presenta en la Tabla A1 del Anexo, que muestra el universo de participantes en el DIA, incluyendo el total de estudiantes por grado y el número de establecimientos (correspondientes a rbd-grados al observar las filas).

Tabla 4.1 Cantidad de estudiantes y establecimientos por grado y cuestionario (Diagnóstico 2024 y 2025) empleados en el análisis (solo rbd-grados con más de 10 estudiantes y respuestas en ambos cuestionarios)

Periodo Diagnóstico	2024			2025		
	Estudiantes		Establecimientos ^a	Estudiantes		Establecimientos ^b
	Cuestionario Aprendizaje Socioemocional	Cuestionario Convivencia		Cuestionario Aprendizaje Socioemocional	Cuestionario Convivencia	
4° básico	141.559	134.688	3.504	139.302	131.431	3.470
5° básico	137.755	131.017	3.514	143.451	136.436	3.527
6° básico	146.442	140.337	3.597	137.706	131.693	3.444
7° básico	155.023	147.064	3.712	146.655	139.883	3.583
8° básico	156.544	148.293	3.717	152.795	145.315	3.668
I medio	148.206	138.146	1.911	147.966	135.919	1.876
II medio	142.157	132.089	1.908	141.048	129.794	1.882
III medio	123.321	115.177	1.778	123.241	113.431	1.752
IV medio	112.039	103.563	1.739	111.167	102.607	1.679
Total	1.263.046	1.190.374	4.700	1.243.331	1.166.509	4.654

Fuente: Elaboración y datos de la Agencia de Calidad.

Nota: a y b: El número de establecimientos es igual para ambos cuestionarios dentro del año pues para el análisis se requiere que cuenten con las dos aplicaciones.

Adicionalmente se incorporan dos variables disponibles para la totalidad de los rbd-grados:

i) el Índice de Vulnerabilidad Escolar (IVE)³ del establecimiento, y ii) el sexo de las y los estudiantes que responden.

4.2. Metodología

Los siguientes son los pasos para la obtención de los resultados que se entregan en la próxima sección. Este procedimiento es igual para cada año (2024 y 2025) y por cada grado (4° básico a IV medio). Para efecto de los cálculos de quintiles de gestión y desviaciones estándar (pasos 1 y 2) se emplea la muestra con rbd-grados de más de 10 estudiantes; y solo al combinar los dos cuestionarios (paso 3, 4 y 5) se excluyen aquellos rbd-grados que no tienen respuestas en ambos.

³ “El Índice de Vulnerabilidad Escolar (IVE) representa el porcentaje de estudiantes de vulnerabilidad prioritaria presentes en un establecimiento. La prioridad de cada estudiante se determina según cinco variables de caracterización socioeconómica, las cuales poseen mayor o menor ponderación según su asociación con problemas de trayectoria socioeducativa.” (Junaeb, 2026).

1. Pasos con los resultados del *Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional*

- Empleando los resultados del *Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional*, se calcula el %RF obtenido por cada rbd-grado, en el foco en Gestión, en cada dimensión del ASE (Personal, Comunitaria y Ciudadana). Además se calcula el %RF en cada una de las HSE del ASE Personal (2024) y ASE Comunitario (2025)
- A partir del cálculo anterior, los rbd-grados se clasifican en quintiles. Esto se hace por separado para cada ASE (Personal, Comunitario o Ciudadano) y para cada HSE (Conciencia de sí mismo(a), Autorregulación y Toma responsable de decisiones en 2024; Conciencia de otros(as), Empatía y Colaboración y comunicación en 2025).
- El análisis se conducirá con los rbd-grados del primer quintil (en adelante Q1), que son los de la peor gestión, y del quinto quintil (en adelante Q5), los de la mejor gestión.

2. Pasos con los resultados del *Cuestionario de Convivencia*

- Empleando los resultados del *Cuestionario de Convivencia* se calcula el %RF por cada rbd-grado, en cada uno de los siete focos empleados (I.1, I.2, I.3, II.1, II.2, III.1, III.2, descritos más arriba).
- Luego se obtiene la desviación estándar (DE) del %RF por grado en cada uno de los siete focos de la convivencia. Este paso es relevante, ya que todas las diferencias se presentan en DE.

3. Combinando ambos cuestionarios

- **Dentro del Q1 y Q5** de cada uno de los ASE y cada una de las HSE, se calcula el %RF por grado **en los siete focos de la convivencia**.
- Se calcula la diferencia en puntos porcentuales entre los **rbd-grados** de Q1 y Q5 (Q5-Q1), en cada grado y cada resultado de cada uno de los siete focos de convivencia.
- Luego, estas diferencias se traducen a DE según el cálculo en el punto 2. Estos son descritos más adelante como **Resultados generales**.

4. Considerando el IVE

- Se distribuyen los establecimientos de la muestra en terciles del IVE (Bajo, Medio y Alto), tomándose los extremos para el análisis. Es decir, los establecimientos de Bajo IVE (en adelante T1) y los de Alto IVE (en adelante T3)
- Combinados con los quintiles de gestión del ASE, se generan cuatro grupos (Tabla 4.2) que luego se compararán de dos maneras:

Tabla 4.2 Grupos que se comparan para los resultados que consideran el IVE del establecimiento

Grupos comparados		IVE del establecimiento (aplicado al rbd-grado)	
		Bajo IVE (T1)	Alto IVE (T3)
Quintil del rbd-grado	ALTO quintil en gestión (Q5)	Q5_T1	Q5_T3
	BAJO quintil en gestión (Q1)	Q1_T1	Q1_T3

Fuente: Elaboración y datos de la Agencia de Calidad.

- Con los cuatro grupos de la Tabla 4.2 se desarrollan dos análisis, cuyos resultados se entregan más adelante como **Resultados según IVE**:
 - Cómo varían los resultados de convivencia entre rbd-grados con distinto IVE dentro de un mismo quintil de gestión del ASE. Es decir, en la Tabla 4.2, se resta por fila: $(Q5_T1) - (Q5_T3)$ y $(Q1_T1) - (Q1_T3)$.
 - Cómo varían los resultados de convivencia entre rbd-grados con distinto quintil de gestión del ASE, con un mismo IVE. Es decir, en la Tabla 4.2, se resta por columna: $(Q5_T1) - (Q1_T1)$ y $(Q5_T3) - (Q1_T3)$.

5. Diferencias entre sexos

- En cada rbd-grado se separan los resultados de hombres y mujeres en cada uno de los siete focos de la Convivencia.
- Considerando los quintiles de gestión del ASE, se generan cuatro grupos (Tabla 4.3) que luego se comparan de dos maneras:

Tabla 4.3 Grupos que se comparan para los resultados que consideran el sexo de las y los estudiantes

Grupos comparados		Sexo de estudiantes	
		Mujer	Hombre
Quintil del rbd-grado	ALTO quintil en gestión (Q5)	Q5_M	Q5_H
	BAJO quintil en gestión (Q1)	Q1_M	Q1_H

Fuente: Elaboración y datos de la Agencia de Calidad.

- Con los cuatro grupos de la Tabla 4.3 se desarrollan dos análisis, cuyos resultados se entregan más adelante como **Resultados según sexo**:
 - Las diferencias entre sexos de los resultados de convivencia, en rbd-grados con distinto quintil de gestión del ASE, ¿son mayores en Q1 o Q5? Para responder esto, primero se resta por fila según la Tabla 4.3:

$$\Delta Q5: (Q5_M) - (Q5_H)$$

$$\Delta Q1: (Q1_M) - (Q1_H).$$

Luego se compara la trayectoria por grado de $\Delta Q5$ y $\Delta Q1$.

- Las diferencias de resultados de convivencia entre rbd-grados con distinto quintil de gestión del ASE, para estudiantes de un mismo sexo ¿son mayores en mujeres o en hombres? Para responder esto, primero se resta por columna según la Tabla 4.3:

$$\Delta M: (Q5_M) - (Q1_M)$$

$$\Delta H: (Q5_H) - (Q1_H)$$

Luego se compara: $\Delta M - \Delta H$ en los distintos grados.

Según lo descrito anteriormente, se comparan las diferencias en el resultado del *Cuestionario de Convivencia*, de los distintos quintiles de gestión del ASE. Adicionalmente, se hacen comparaciones considerando el IVE del establecimiento y el sexo de las y los estudiantes.

Es importante considerar que, según la **d de Cohen** (Cohen, 1988), una diferencia de 0,8 DE se considera excepcional como resultado de una política. En este contexto, los resultados que se presentan a continuación evidencian diferencias de magnitud relevante, incluso superiores a ese umbral, lo que sugiere que la promoción del Aprendizaje Socioemocional podría constituir una estrategia de política educativa pertinente para mejorar el clima de convivencia al interior de los establecimientos.

5. RESULTADOS

En todos los resultados se presentarán únicamente aquellos correspondientes a los ASE. Los resultados de las HSE siguen el mismo patrón que el ASE al que pertenecen, con leves desviaciones que no justifican un análisis independiente⁴. Por otro lado, las tablas 5.1 y 5.2 muestran que los resultados del *Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional*, incluso a nivel de HSE, están muy correlacionados con los del *Cuestionario de Convivencia* (hasta 0,81 de correlación en 2024 y 0,83 en 2025).

Tabla 5.1 Correlación entre la gestión del ASE y las HSE de 2024 con los siete focos de la convivencia

Correlación 2024	Focos de la convivencia						
	I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2
Gestión del ASE Personal	0,56	0,53	0,77	0,57	0,77	0,76	0,75
Gestión del ASE Comunitario	0,56	0,52	0,78	0,64	0,81	0,75	0,74
Gestión del ASE Ciudadano	0,56	0,52	0,77	0,65	0,77	0,73	0,73
Gestión de la HSE Conciencia de sí mismo(a)	0,52	0,52	0,73	0,50	0,71	0,70	0,71
Gestión de la HSE Autorregulación	0,54	0,50	0,74	0,56	0,75	0,73	0,71
Gestión de la HSE Toma responsable de decisiones	0,53	0,51	0,75	0,59	0,77	0,74	0,74

Fuente: Elaboración y datos de la Agencia de Calidad.

⁴ Adicionalmente, a pesar de observar el mismo patrón de comportamiento, en términos de magnitud se observa que, en las HSE, las diferencias en los resultados de convivencia entre quintiles son sistemáticamente un poco menores que las observadas en el ASE que las agrupa. Esto se explica porque la clasificación en quintiles se realiza de manera independiente para cada HSE y para cada ASE, por lo que no corresponde al mismo conjunto de establecimientos. Además, el rango de resultados es mayor al considerar el Aprendizaje Socioemocional en su conjunto que al analizar una HSE específica. Por otro lado, los resultados del *Cuestionario de Convivencia* están muy correlacionados con los del *Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional*. Todo esto lleva a que las diferencias en convivencia tienden a atenuarse al comparar quintiles dentro de una habilidad y a acentuarse cuando la comparación se realiza a nivel del ASE.

Tabla 5.2 Correlación entre la gestión del ASE y las HSE de 2025 con los siete focos de la convivencia

Correlación 2025	Focos de la convivencia						
	I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2
Gestión del ASE Personal	0,51	0,53	0,76	0,45	0,78	0,76	0,73
Gestión del ASE Comunitario	0,57	0,59	0,81	0,52	0,83	0,81	0,76
Gestión del ASE Ciudadano	0,59	0,59	0,80	0,57	0,83	0,78	0,76
Gestión de la HSE Conciencia de otros(as)	0,57	0,57	0,79	0,54	0,81	0,76	0,71
Gestión de la HSE Empatía	0,51	0,55	0,75	0,40	0,74	0,77	0,75
Gestión de la HSE Colaboración y comunicación	0,57	0,55	0,78	0,56	0,83	0,77	0,71

Fuente: Elaboración y datos de la Agencia de Calidad

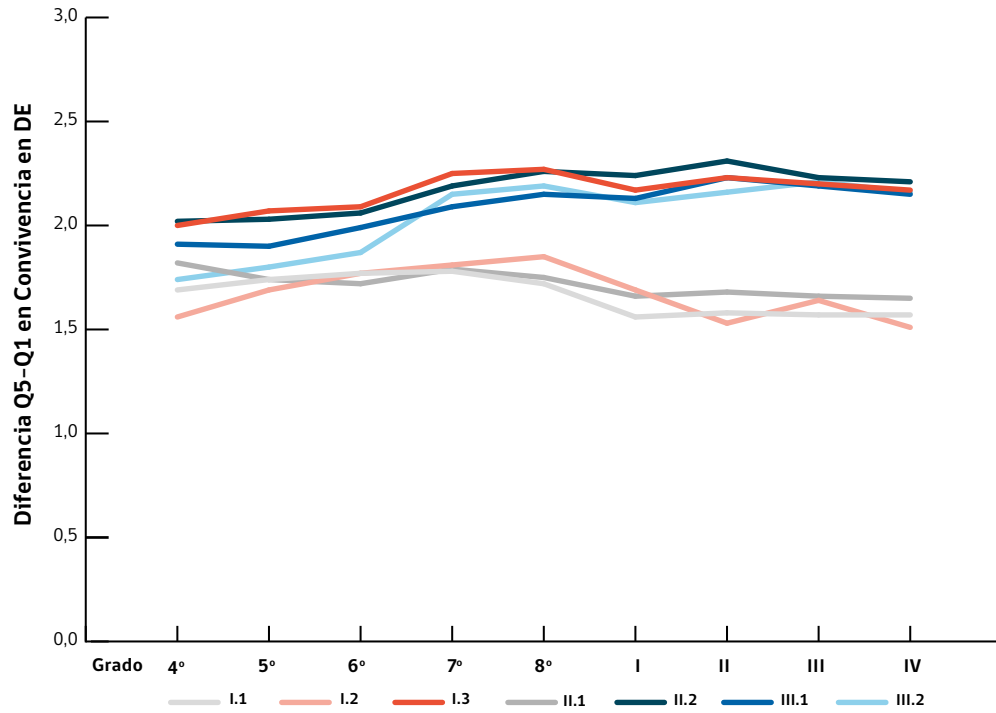
5.1. Resultados generales

Los resultados generales pueden comprobarse en los gráficos de las figuras 5.1 a 5.6, que muestran las diferencias en DE en los resultados de % RF en el *Cuestionario de Convivencia* entre establecimientos de mejor (Q5) y peor (Q1) gestión del ASE respectivo, por grado. Solo se grafican las diferencias en los ASE y no en las HSE, ya que estas últimas siguen la misma tendencia que los primeros.

Lo primero que destaca es la consistencia de los resultados entre 2024 y 2025, y entre los tres tipos de gestión del ASE (Personal, Comunitario y Ciudadano):

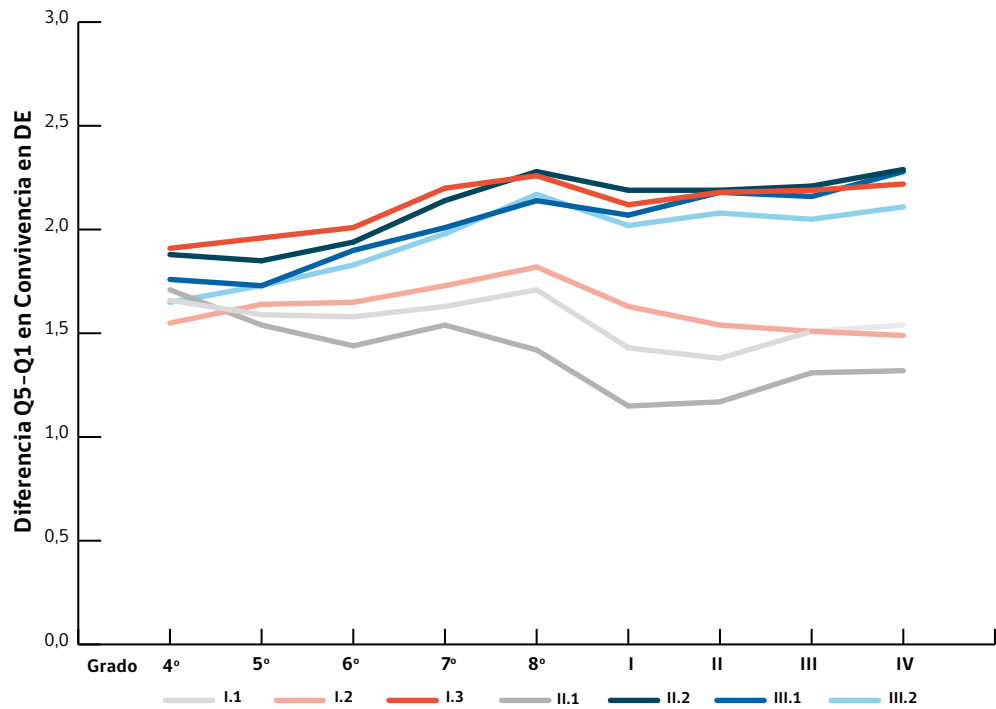
- Se observan diferencias que oscilan aproximadamente **entre 1,0 y 2,5 DE en todos los focos del Cuestionario de Convivencia**, en favor de los establecimientos de mejor gestión en ASE (Q5) por sobre aquellos de peor gestión (Q1). La diferencia promedio alcanza 1,9 DE, lo que evidencia una **marcada divergencia en la convivencia** entre ambos tipos de establecimientos.
- Las diferencias (Q5-Q1) son levemente mayores en los grados más altos para la gestión de la convivencia en los tres niveles (I.3, II.2 y III.2), lo que expresa una **complementariedad entre la gestión del ASE y la convivencia**, percibida por los estudiantes mayores.
- También las diferencias son relativamente mayores (2,0 o más DE) para la experiencia de las y los estudiantes en relación a las intervenciones de mayor intensidad (III.1), lo que señala que las y los estudiantes sienten **mayor confianza ante las medidas que puede tomar el establecimiento cuando hay conflictos** o problemas mayores, en los establecimientos con mejor gestión del ASE (Q5) respecto de los de peor gestión (Q1).
- Las diferencias en la forma en que las y los **estudiantes experimentan y contribuyen a la convivencia, tanto a nivel individual** (I.1 y II.1) o **como curso** (I.2) son en promedio entre 1,5 y 1,8 DE mayores, en los establecimientos de mejor gestión (Q5) respecto de los de peor gestión (Q1). Se puede apreciar, especialmente en 2025, que las diferencias en estas dimensiones son menores para las y los estudiantes mayores, aunque de todos modos superan 1 DE.

Figura 5.1 Brechas en convivencia por grado según quintil de gestión del ASE Personal (2024)



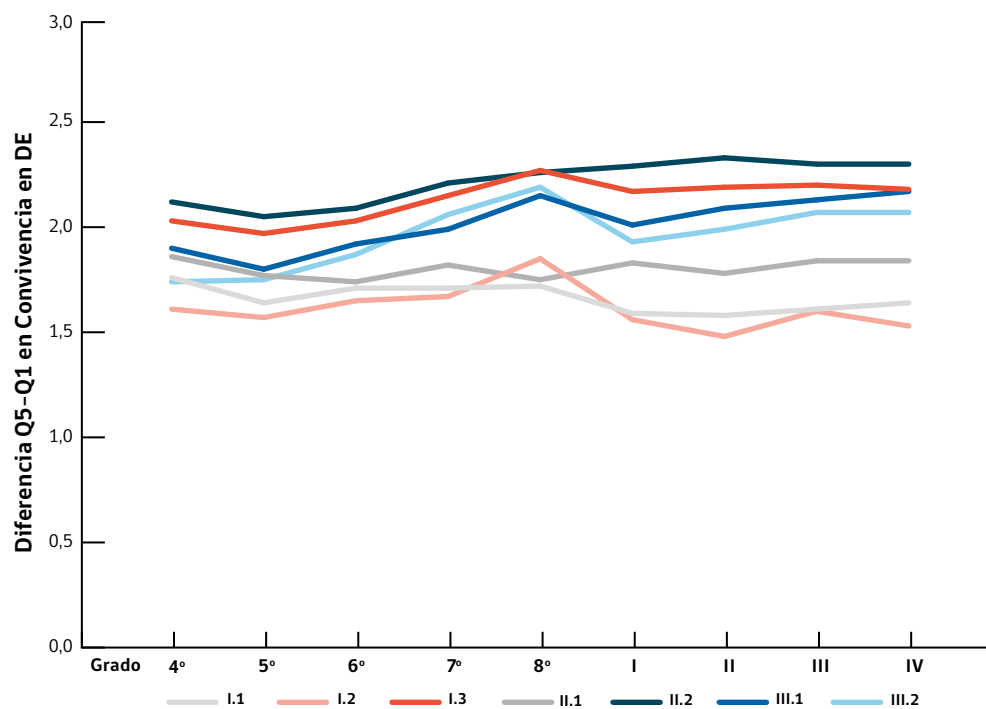
Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2024.

Figura 5.2 Brechas en convivencia por grado según quintil de gestión del ASE Personal (2025)



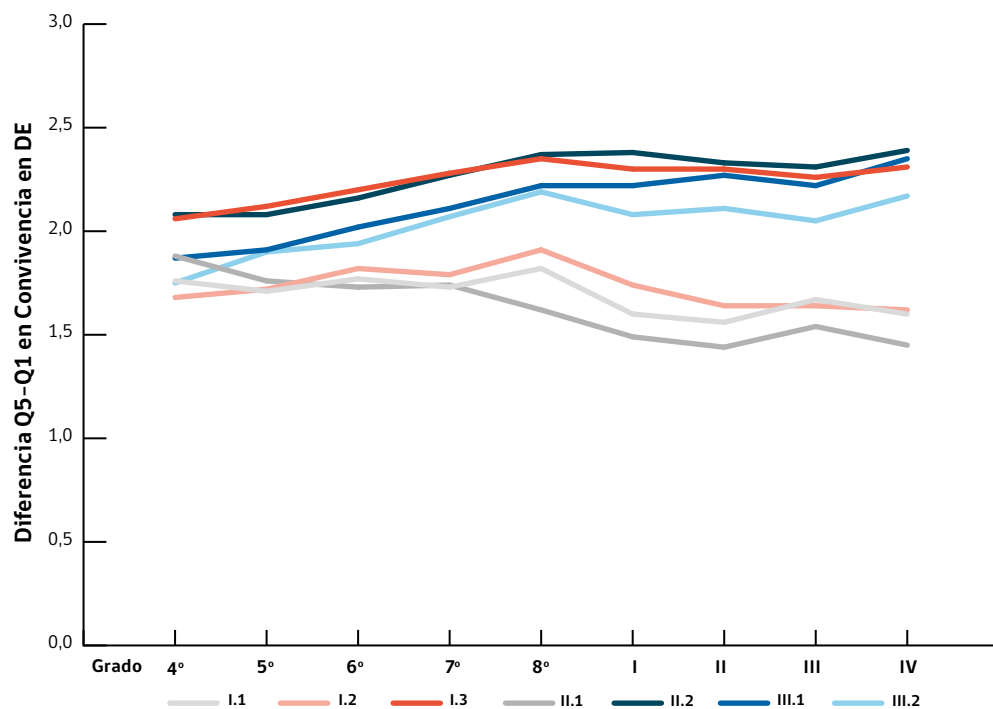
Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2025.

Figura 5.3 Brechas en convivencia por grado según quintil de gestión del ASE Comunitario (2024)



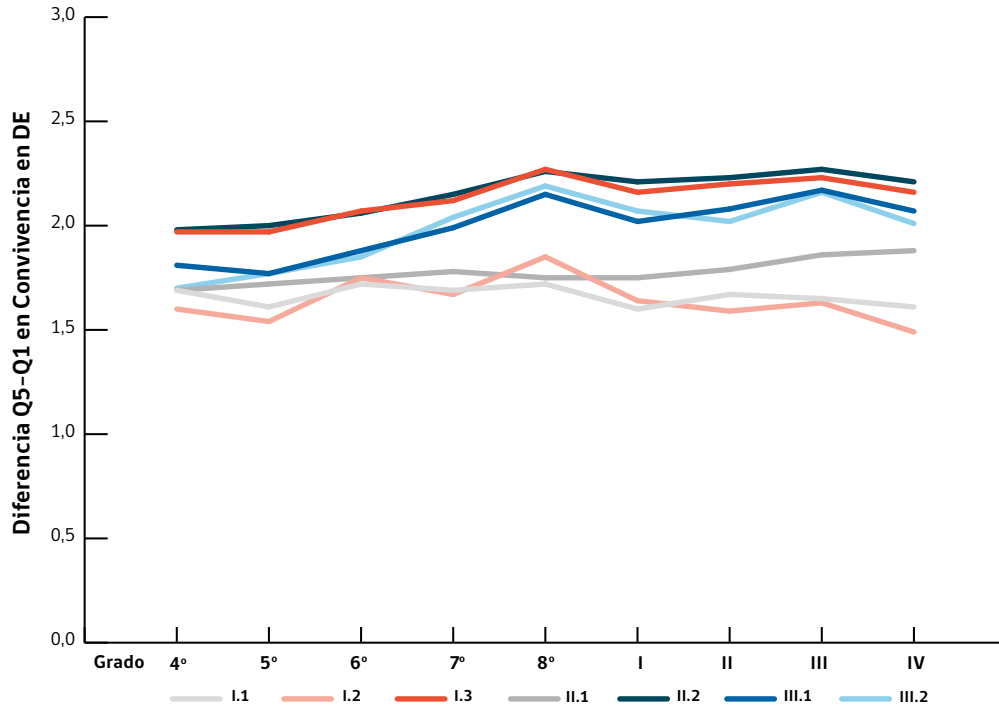
Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2024.

Figura 5.4 Brechas en convivencia por grado según quintil de gestión del ASE Comunitario (2025)



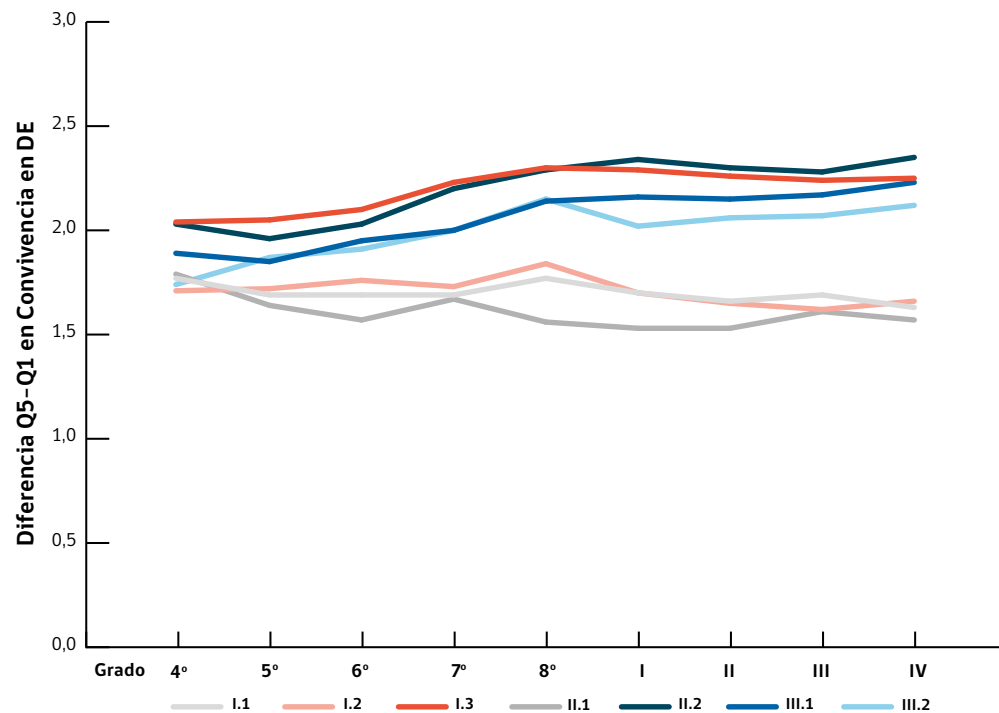
Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2025.

Figura 5.5 Brechas en convivencia por grado según quintil de gestión del ASE Ciudadano (2024)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2024.

Figura 5.6 Brechas en convivencia por grado según quintil de gestión del ASE Ciudadano (2025)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2025.

En síntesis, **se observan diferencias amplias y consistentes en convivencia a favor de los establecimientos con mejor gestión del ASE (Q5)**, con un promedio cercano a 1,9 DE. Estas brechas tienden a aumentar en los grados superiores en focos de gestión, y son especialmente altas en la percepción de intervenciones de mayor intensidad (III.1). En tanto, las dimensiones vinculadas a la experiencia y contribución a la convivencia (I y II) también presentan diferencias relevantes, aunque levemente menores.

5.2. Resultados según IVE

Las tablas A2 a A5 del Anexo muestran el detalle de las diferencias correspondientes a los dos ejercicios llevados a cabo para comparar los resultados en los siete focos de la convivencia evaluados. En el primer ejercicio, se compararon establecimientos de Bajo IVE (T1) y Alto IVE (T3) **dentro de un mismo nivel de gestión**. Es decir, se contrastaron los resultados de los terciles de IVE al interior de los establecimientos con peor gestión del ASE (Q1) y, por separado, en aquellos con mejor gestión (Q5) (en el Anexo: Tabla A2 para 2024 y Tabla A3 para 2025).

En el segundo ejercicio, se compararon los resultados entre establecimientos con mejor gestión del ASE (Q5) y peor gestión (Q1), **dentro de un mismo nivel de IVE**. Es decir, se contrastaron los resultados para los dos niveles extremos de gestión al interior de los establecimientos con Bajo IVE (T1) y, por separado, los con Alto IVE (T3) (en el Anexo: Tabla A4 para 2024 y Tabla A5 para 2025).

Los resultados más relevantes son los siguientes:

- La brecha de resultados **entre terciles** de IVE (a un mismo quintil de ASE) es **mucho menor que la brecha entre los quintiles** de gestión del ASE (a un mismo tercil de IVE).
 - **Entre terciles** de IVE la brecha llega a 1,2 DE en 2024⁵ y 1,49 DE en 2025⁶; con un mínimo de -0,54⁷ y -0,51⁸ respectivamente, siempre en los establecimientos Q1 (tablas A2 y A3 del Anexo).
 - En cambio, **entre quintiles** de gestión, la brecha máxima es de 2,67 DE en 2024⁹ y 2,53 DE en 2025¹⁰; con un mínimo de 1,21¹¹ y 0,73¹², respectivamente (tablas A4 y A5 del Anexo).

⁵ ASE Personal I medio en foco II.1 (Tabla A2, 2024).

⁶ ASE Personal y ASE Comunitario II medio en foco II.1 (Tabla A3, 2025).

⁷ ASE Comunitario III medio en foco III.2 (Tabla A2, 2024).

⁸ ASE Comunitario I medio en foco III.2 (Tabla A3, 2025).

⁹ ASE Personal 7° básico foco II.2 (Tabla A4, 2024).

¹⁰ ASE Comunitario IV medio foco II.2 (Tabla A5, 2025).

¹¹ ASE Comunitario 8° básico I.1 (Tabla A4, 2024).

¹² ASE Personal II medio II.1 (Tabla A5, 2025).

- Esto permite observar que la **vulnerabilidad se relaciona menos con los resultados de convivencia que la gestión del ASE.**
- Además, en las tablas A2 y A3 del Anexo se observa que en los establecimientos con peor gestión de los ASE (Q1) la brecha de resultados entre los **rbd-grados** con Bajo IVE (T1) y Alto IVE (T3) es **mayor** que en aquellos con mejor gestión (Q5). Incluso, en estos últimos, en muchos casos y especialmente en educación básica, la diferencia favorece a los establecimientos más vulnerables (es decir, T1-T3 es negativa).
 - En promedio, la brecha T1-T3 en los rbd-grados del Q1 de gestión alcanza 0,18 DE en 2024 y 0,26 DE en 2025. En contraste, esta diferencia se reduce a -0,01 DE y 0,06 DE, respectivamente, en los rbd-grados del Q5 de gestión.
- Los resultados anteriores son consistentes para los siete focos de convivencia, con algunas precisiones:
 - **La menor diferencia** entre establecimientos de gestión Q1 y Q5 ocurre en el foco III.2, es decir, en la **gestión de las intervenciones de mayor intensidad** para la convivencia. En este caso, la brecha entre estudiantes de menor y mayor vulnerabilidad es similar en establecimientos con distintos niveles de gestión.
 - Por otro lado, destacan las **mayores diferencias** entre establecimientos de gestión Q1 y Q5 que se observan en los focos I.1 y II.2, es decir, en **la forma en que las y los estudiantes experimentan (I.1) y contribuyen (II.2) a la convivencia**. En estos focos, los estudiantes más vulnerables tienen resultados sustantivamente mejores en establecimientos con una alta gestión del ASE (Q5), en comparación con aquellos con baja gestión (Q1).

En síntesis, los establecimientos con mejor gestión del ASE (Q5) presentan menores brechas en los resultados de convivencia entre grupos de distinto IVE, en comparación con aquellos con los de gestión más baja (Q1). Esto sugiere que **los establecimientos con mejor gestión de los ASE lograrían neutralizar el efecto de la vulnerabilidad socioeconómica sobre la convivencia.**

Complementariamente a lo anterior, las brechas en los resultados de convivencia entre establecimientos de alto (T3) y bajo (T1) IVE resultan, en promedio, menores que las observadas entre establecimientos con más baja (Q1) y mejor (Q5) gestión del ASE.

5.3. Resultados según sexo

Para los análisis según el sexo de las y los estudiantes, también se llevaron a cabo dos ejercicios. En el primero, se compararon las brechas de resultados en los focos de convivencia entre mujeres y hombres, **al interior de cada quintil de gestión del ASE**. En el segundo, se compararon las brechas entre mujeres y entre hombres, en los dos quintiles de gestión. Es decir, el primer ejercicio busca responder si las diferencias entre sexos son mayores en alguno de los dos quintiles extremos (Q1 y Q5), sugiriendo que una peor gestión del ASE acrecienta las brechas de género. El segundo, complementario al anterior, busca responder si las diferencias entre los quintiles extremos (Q1 y Q5) son mayores en mujeres o en hombres, esto es, **si mujeres u hombres son más afectados por el quintil de gestión del ASE**.

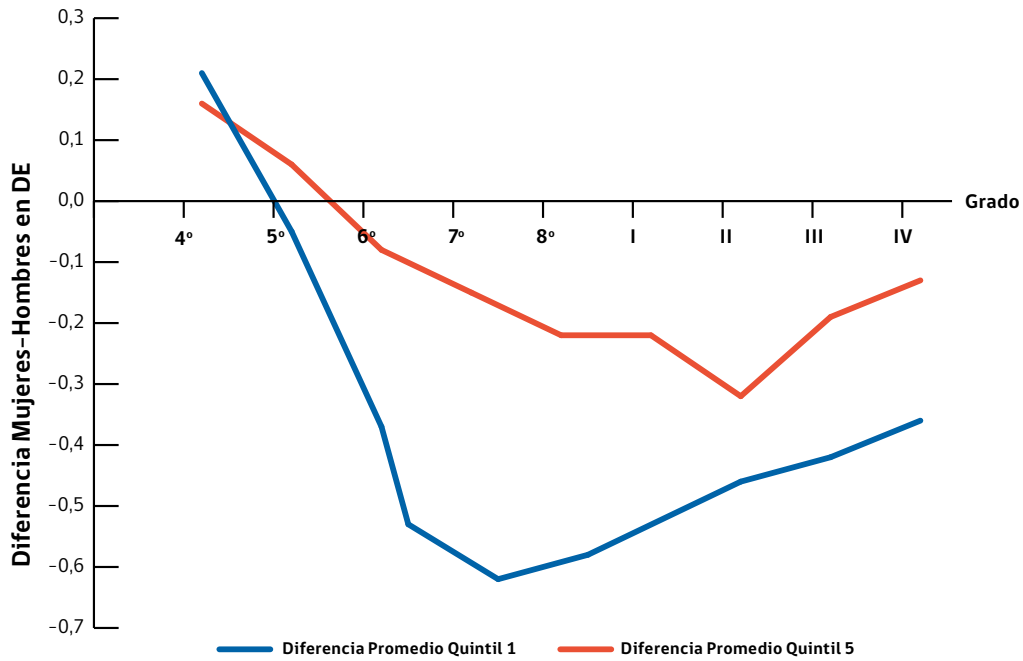
En los resultados, hay patrones consistentes que se observan para los tres ASE y también las HSE en que se profundiza cada año. Por eso se entrega solo el **resultado promedio**¹³ de los siete focos de la convivencia por grado, en cada uno los ASE (gestión 2024 y 2025):

- En el primer ejercicio (figuras 5.7 a 5.12), se aprecia una brecha en desmedro de las mujeres que comienza a partir de 5° o 6° básico, según el ASE. Las mujeres perciben, en promedio, una peor convivencia que sus pares hombres y **esta brecha es mayor en los establecimientos de más mala gestión (Q1)** que en los de mejor gestión (Q5); y es especialmente alta en 7° y 8° básico, y I medio, donde puede llegar a superar 0,60 DE.
- Un patrón similar se observa en los resultados del segundo ejercicio (figuras 5.13 a 5.18). Considerando que los resultados en los establecimientos Q5 son mejores que los Q1, tanto para mujeres como para hombres, **las brechas de resultados en convivencia entre mujeres son mayores que las brechas que presentan los hombres**. Las mayores brechas se identifican en 7° y 8° básico, y I medio.

Los gráficos de las figuras 5.7 a 5.12 representan el resultado promedio de mujeres menos el resultado promedio de hombres en convivencia, en los establecimientos Q1 (línea azul) y Q5 (línea naranja).

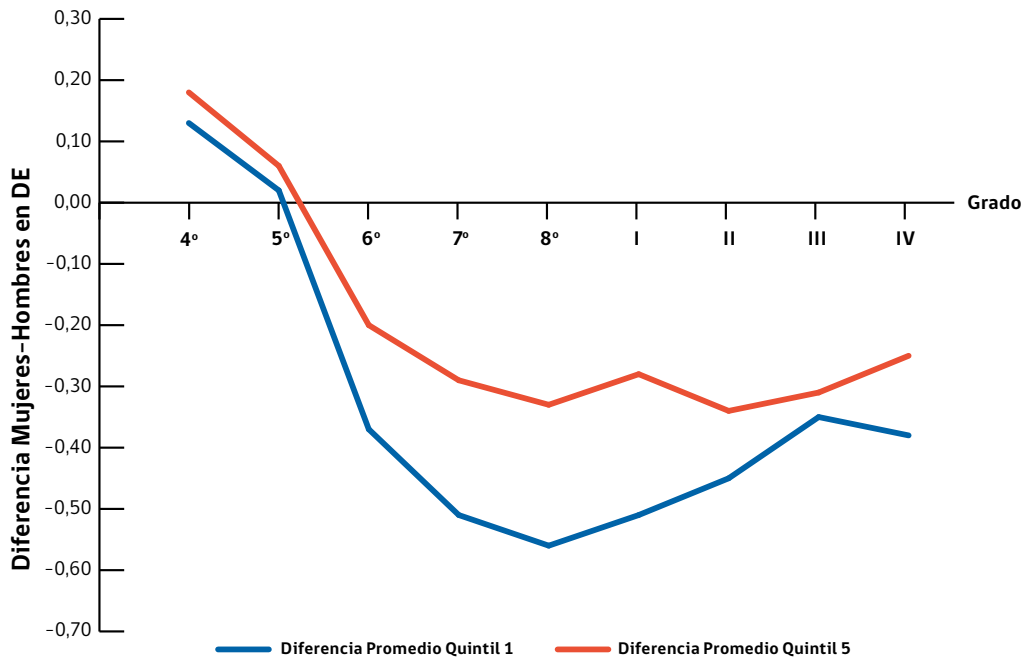
¹³ Este promedio es un cálculo de promedio simple de los siete focos de la convivencia, en cada grado.

Figura 5.7 Brechas mujeres-hombres en convivencia (promedio de los siete focos) según quintil de gestión del ASE Personal (2024)



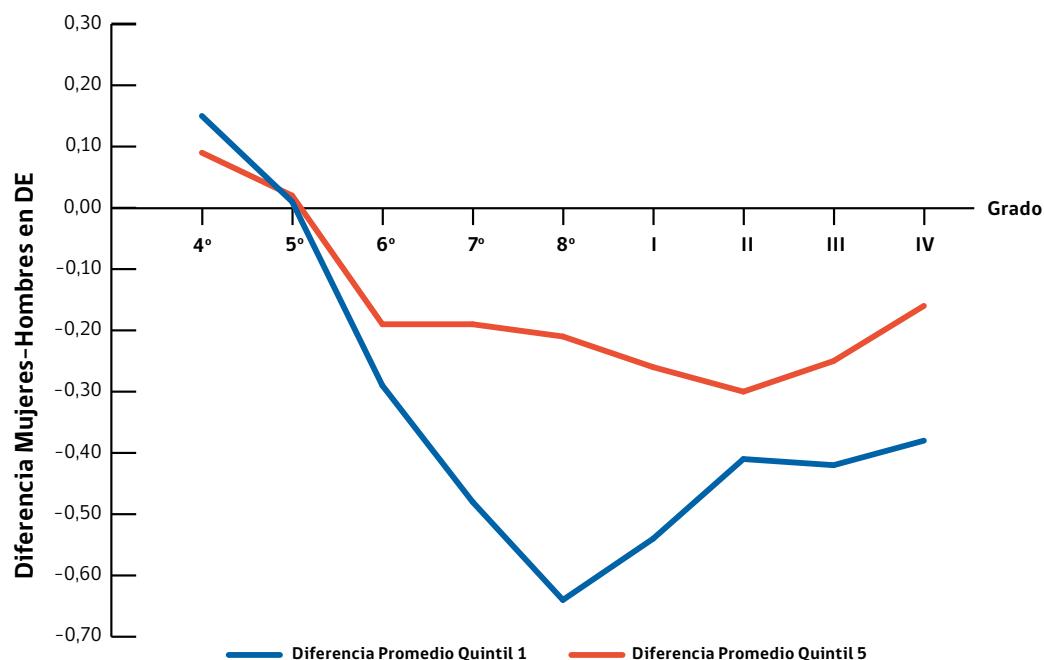
Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2024.

Figura 5.8 Brechas mujeres-hombres en convivencia (promedio de los siete focos) según quintil de gestión del ASE Personal (2025)



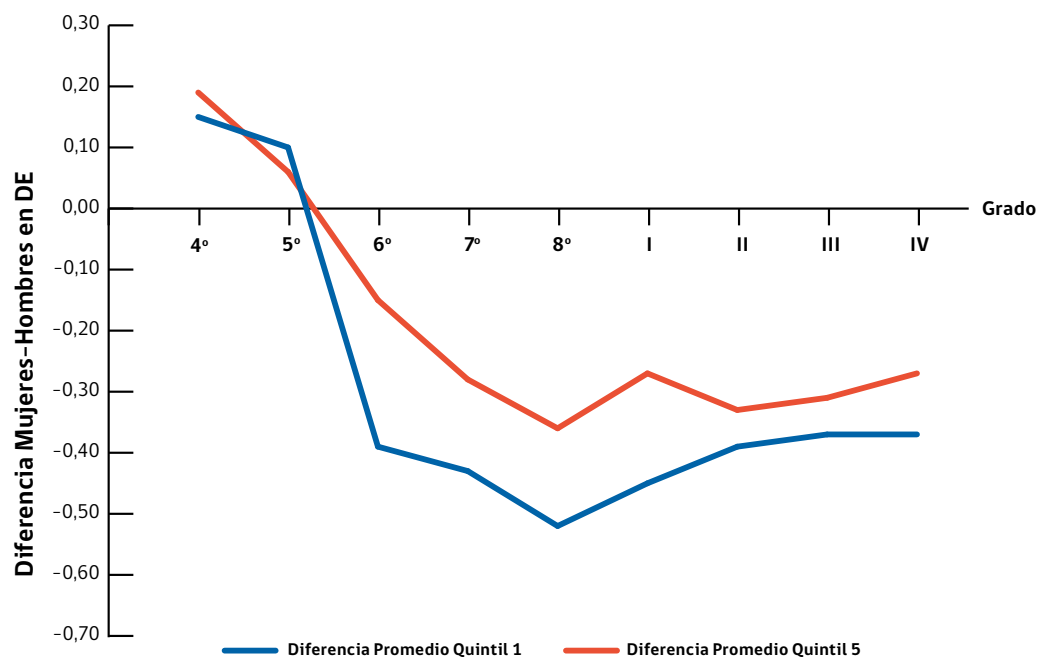
Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2025.

Figura 5.9 Brechas mujeres-hombres en convivencia (promedio de los siete focos) según quintil de gestión del ASE Comunitario (2024)



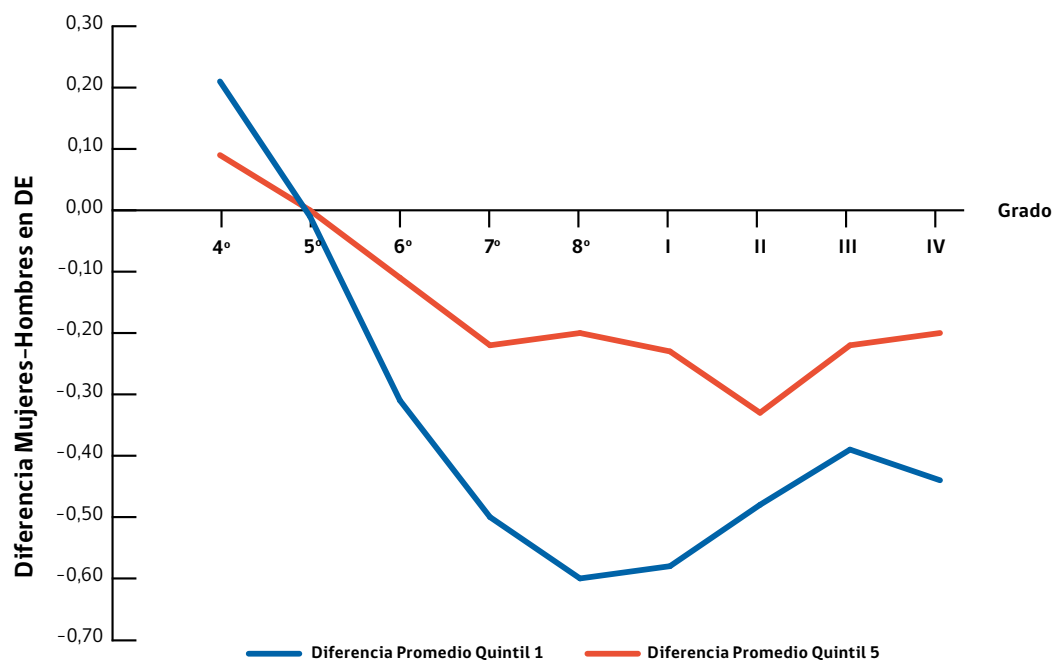
Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2024.

Figura 5.10 Brechas mujeres-hombres en convivencia (promedio de los siete focos) según quintil de gestión del ASE Comunitario (2025)



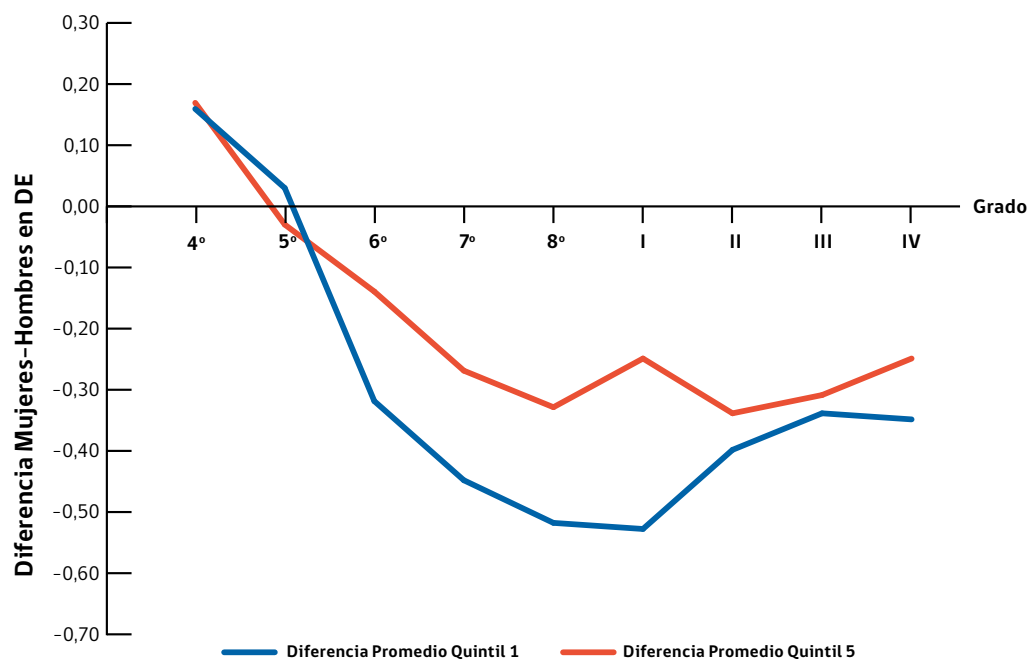
Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2025.

Figura 5.11 Brechas mujeres-hombres en convivencia (promedio de los siete focos) según quintil de gestión del ASE Ciudadano (2024)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2024.

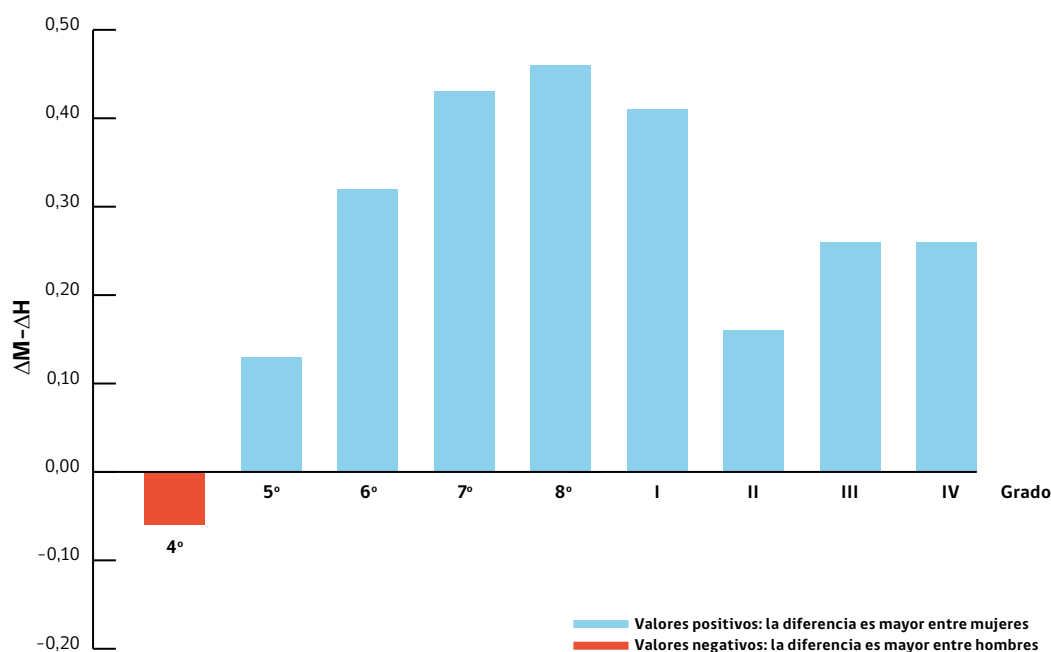
Figura 5.12 Brechas mujeres-hombres en convivencia (promedio de los siete focos) según quintil de gestión del ASE Ciudadano (2025)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2025.

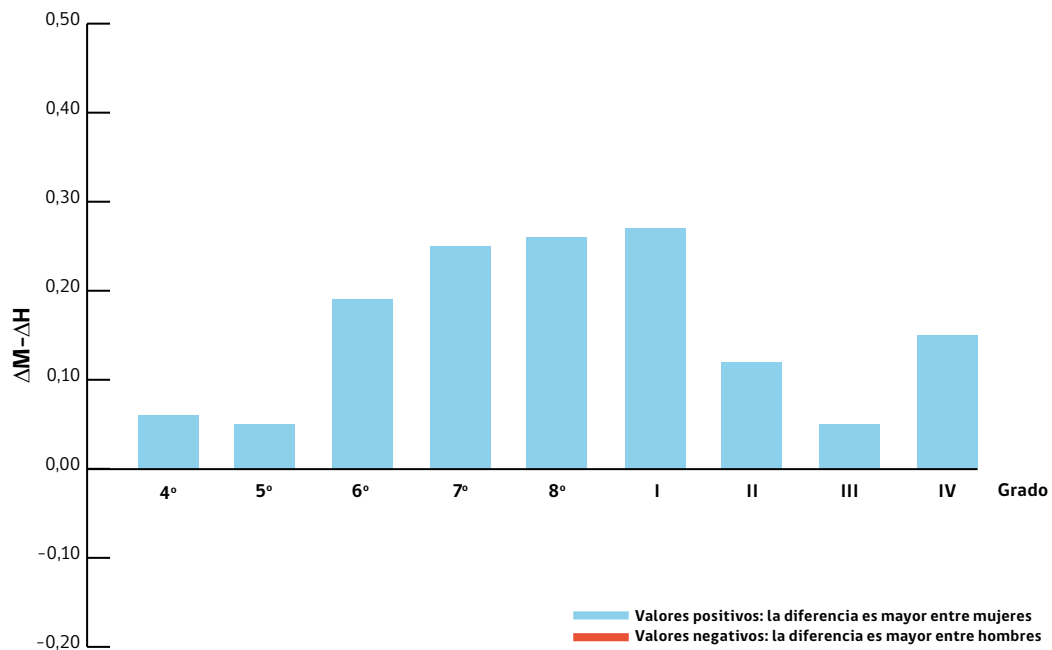
Los gráficos en las figuras 5.13 a 5.18 representan una comparación de las brechas de resultados en convivencia **entre mujeres (ΔM)** que estudian en establecimientos de distinto quintil de gestión (Q5-Q1), con las brechas de resultados entre **hombres (ΔH)**. Dado que la resta es $\Delta M - \Delta H$, los **valores positivos** indican que la diferencia es mayor entre mujeres y los **valores negativos**, que esta es mayor entre hombres.

Figura 5.13 Comparación de brechas promedio en convivencia entre mujeres con brechas entre hombres según quintil de gestión del ASE Personal (2024)



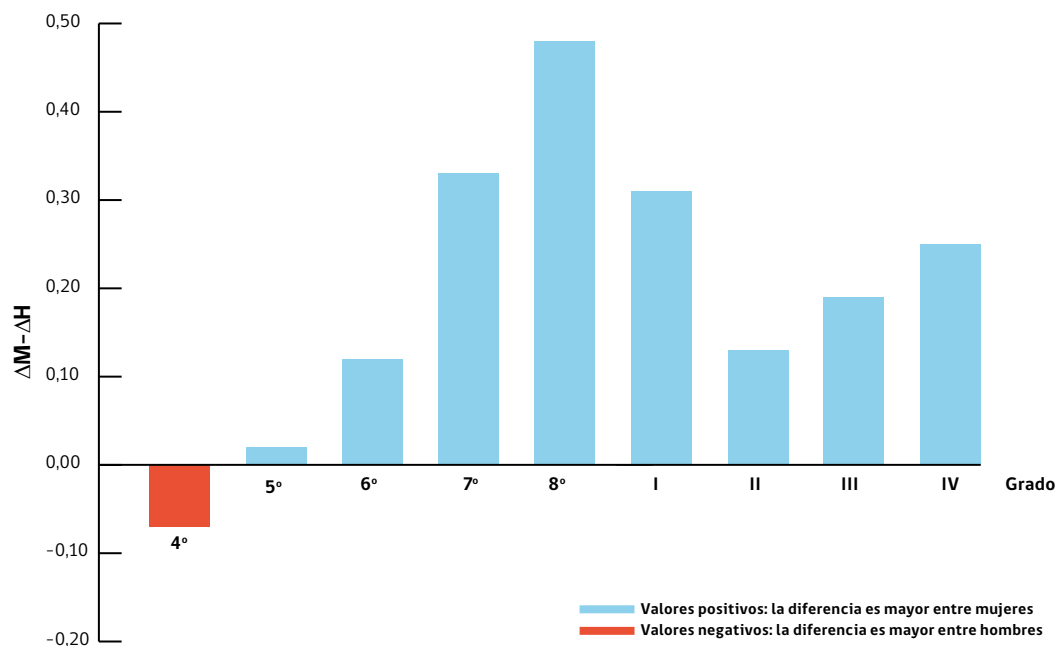
Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2024.

Figura 5.14 Comparación de brechas promedio en convivencia entre mujeres con brechas entre hombres según quintil de gestión del ASE Personal (2025)



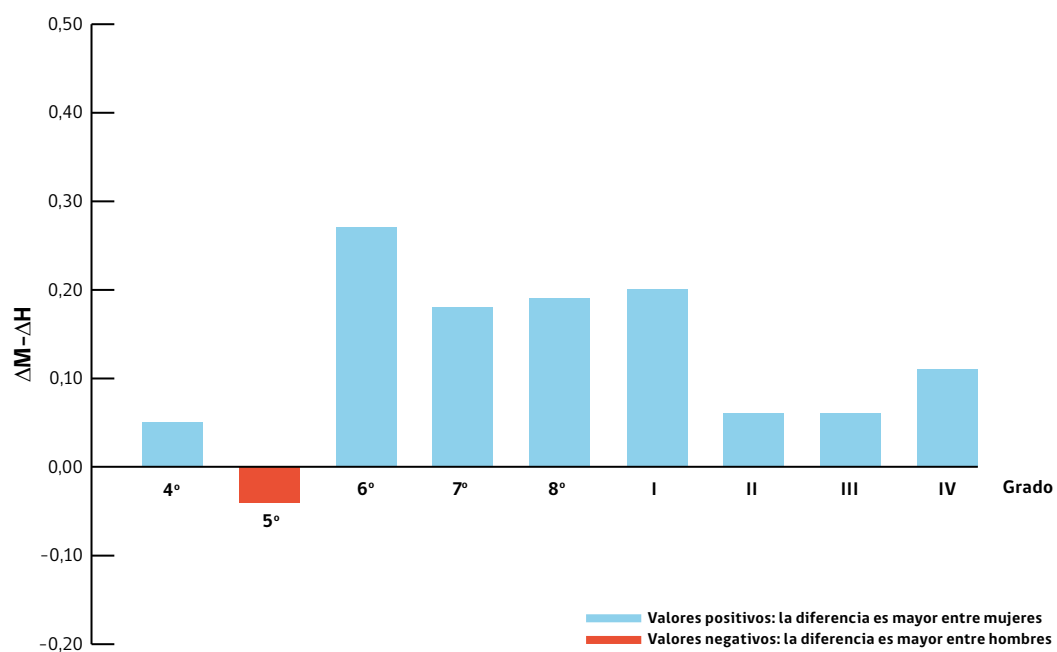
Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2025.

Figura 5.15 Comparación de brechas promedio en convivencia entre mujeres con brechas entre hombres según quintil de gestión del ASE Comunitario (2024)



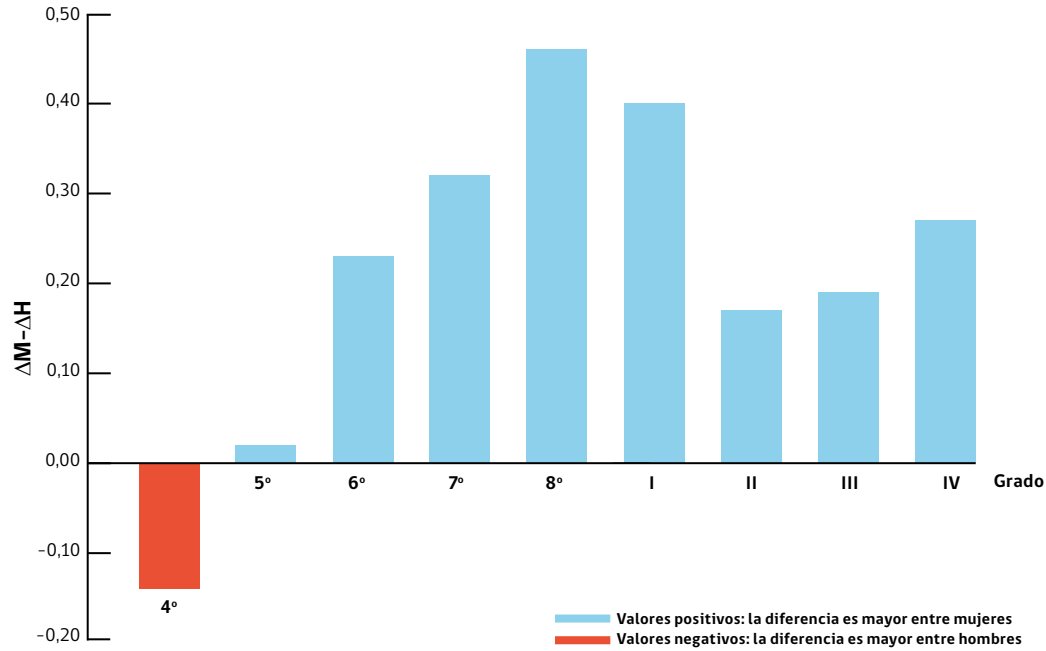
Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2024.

Figura 5.16 Comparación de brechas promedio en convivencia entre mujeres con brechas entre hombres según quintil de gestión del ASE Comunitario (2025)



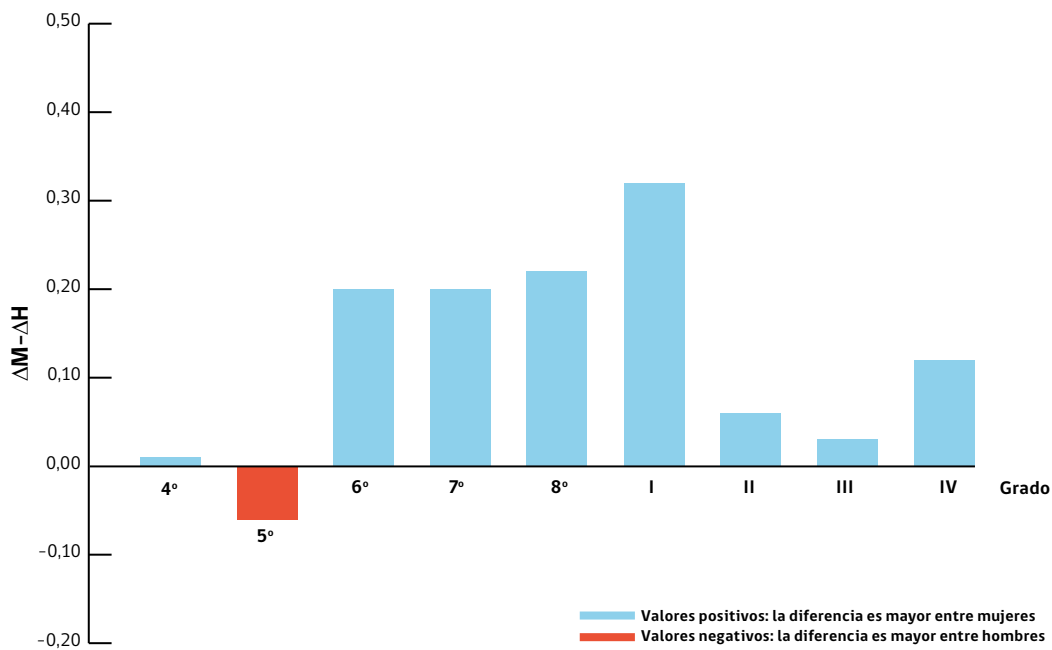
Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2025.

Figura 5.17 Comparación de brechas promedio en convivencia entre mujeres con brechas entre hombres según quintil de gestión del ASE Ciudadano (2024)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2024.

Figura 5.18 Comparación de brechas promedio en convivencia entre mujeres con brechas entre hombres según quintil de gestión del ASE Ciudadano (2025)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos DIA 2025.

En síntesis, en la mayoría de los grados las mujeres muestran una percepción más baja que los hombres respecto de la convivencia en su curso y establecimiento. Esta percepción es aún menor en aquellas que asisten a establecimientos con baja gestión del ASE (Q1), ampliando las brechas respecto de sus pares hombres. Este patrón se acentúa en 7° y 8° básico, y en I medio, mientras que en 4° y 5° básico es menos evidente o incluso se invierte.

5.4. Limitaciones de los análisis

Es importante destacar que estos resultados, si bien son alentadores, no constituyen una evidencia causal. Es muy posible que las capacidades institucionales y los recursos que un establecimiento moviliza para abordar el ámbito socioemocional de las y los estudiantes sean, en gran medida, los mismos que pone en juego para fortalecer la convivencia en la comunidad escolar. En este sentido, los datos sugieren una clara complementariedad entre la gestión del ASE y la de la convivencia, la cual se ve reforzada por el tipo de habilidades evaluadas. Esta sinergia a nivel de gestión implica que promover los ASE no constituye “una tarea adicional”, sino un recurso estratégico que amplía y potencia las formas de aproximarse a la convivencia y el desarrollo integral.

Otra limitación es el sesgo de autoselección. Dado que el DIA es un recurso público y voluntario, los establecimientos menos vulnerables tienden a estar subrepresentados. No obstante, los resultados permiten identificar tendencias en contextos de mayor vulnerabilidad, sugiriendo que la promoción del ASE puede contribuir a apoyar a las y los estudiantes con menores oportunidades educativas.

Por otro lado, los cuestionarios de autorreporte han sido cuestionados como instrumento de medición (ver, por ejemplo Duckworth y Yeager, 2015), debido a la falta de métricas objetivas y a que sus resultados pueden estar influidos por factores como la comprensión lectora y la motivación o interés por responder. Sin embargo, Jackson et al. (2020) muestran que este tipo de instrumento tiene capacidad predictiva, incluso tanto o más que los instrumentos académicos. De hecho, en su estudio, el valor agregado (VA) de las escuelas sobre el ASE predice mejor los resultados de largo plazo que solo el VA en puntajes de pruebas y, en conjunto, más que duplican la varianza del efecto escolar explicado, en comparación con utilizar solo el VA en puntajes.¹⁴

¹⁴ Como explican los autores (Jackson et al., 2020), estos hallazgos son robustos frente a pruebas que consideran formas plausibles de sesgo de selección.

6. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN FINAL

Los hallazgos de este estudio evidencian una marcada divergencia en los resultados en convivencia entre los establecimientos de mejor gestión del Aprendizaje Socioemocional y los que presentan la gestión más baja, lo que refuerza el rol central que esta cumple en la experiencia escolar de las y los estudiantes. En particular, cuando se presenta una alta gestión del ASE, el estudiantado muestra mayor confianza en la capacidad del establecimiento para abordar conflictos y situaciones de mayor complejidad. Asimismo, reportan una experiencia más positiva de la convivencia en la comunidad escolar, tanto a nivel individual como en su vivencia colectiva como curso.

Otro hallazgo relevante es que la vulnerabilidad socioeconómica aparece menos asociada a los resultados de convivencia que la calidad de la gestión del ASE. En efecto, los establecimientos con mejor gestión del ASE pareciera que logran neutralizar el efecto de la vulnerabilidad sobre la convivencia escolar. Dicho resultado es significativo, incluso si se reconoce que, al haber autoselección en los establecimientos participantes, los que cuentan con estudiantes menos vulnerables se encuentran subrepresentados.

Cabe también señalar que las brechas por sexo son mayores en establecimientos de gestión más deficiente, las que se acentúan en 7° y 8° básico, y I medio. Esto es consistente con investigaciones según las cuales la adolescencia puede ser un período formativo para el desarrollo socioemocional, el que puede ser promovido por las escuelas en esas edades para mejorar resultados de largo plazo (Jackson et al., 2020).

En conjunto, estos hallazgos refuerzan la idea de que la gestión del Aprendizaje Socioemocional pudiera constituir un eje clave para la mejora de la convivencia escolar, con un potencial particular en contextos vulnerables y para estudiantes mujeres. Sin afirmar relaciones causales, la evidencia presentada sugiere que fortalecer la gestión del ASE puede contribuir a generar entornos escolares favorables para el desarrollo integral de todas y todos.

7. REFERENCIAS

- Agencia (2023), *Marco de evaluación de los Aprendizajes Socioemocionales*, Agencia de Calidad de la Educación: Santiago. https://diagnosticointegral.agenciaeducacion.cl/documentos/Marco_Evaluacion_Socioemocional.pdf
- Berg, J. (2019). *How school climate and social-emotional learning can improve student outcomes*. <https://ies.ed.gov/rel-southwest/2025/01/how-school-climate-and-social-emotional-learning-can-improve-student-outcomes>
- Castro, C., Barata, M.C. & Alexandre, J. (2025) Does school climate affect students' social and emotional skills? The importance of relationships. *European Journal of Psychology of Education* 40, 111. <https://doi.org/10.1007/s10212-025-01007-8>
- Carbajal, P., & Fierro, M.C. (2021). *Modelo de convivencia para atender, prevenir y erradicar la violencia escolar*. Universidad Iberoamericana León. <https://www.iberoleon.mx/images/library/free-books/Modelo-de-convivencia-para-atender-prevenir-y-erradicar-la-violencia-escolar.pdf>
- Duckworth, A.L. y Yeager, D.S. (2015). Measurement Matters: Assessing Personal Qualities Other Than Cognitive Ability for Educational Purposes, *Educational Researcher*, 44(4): 237-251. <https://doi.org/10.3102/0013189X15584327>
- Durlak, J. A., Weissberg, R. P., Dymnicki, A. B., Taylor, R. D., & Schellinger, K. B. (2011). The impact of enhancing students' social and emotional learning: A meta-analysis of school-based universal interventions. *Child Development*, 82(1), 405-432.
- Greenberg, M.T. (2023). *Evidence for social and emotional learning in schools*. Learning Policy Institute. <https://doi.org/10.54300/928.269>
- Jackson, C. K., Porter, S. C., Easton, J. Q., Blanchard, A., Kiguel, S. (2020). School Effects on Socioemotional Development, School-Based Arrests, and Educational Attainment, *American Economic Review*, vol. 2(4), pp. 491-508.
- Jones, S. M., Brush, K., Bailey, R., Brion-Meisels, G., McIntyre, J., Kahn, J., & Nelson, B. (2017). *Navigating SEL from the inside out: Looking inside & across 25 leading SEL programs: A practical resource for schools and OST providers*. Harvard Graduate School of Education.
- Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas (JUNAEB). (2026). *Guía metodológica IVE 2026*. Santiago, Chile. <https://www.junaeb.cl/wp-content/uploads/2026/04/Guia-Metologica-IVE-2026.pdf>
- Martínez-Inés, J., Lozano, M.C., Alvarado, S.V. (2025) Habilidades socioemocionales y convivencia escolar. Un análisis documental en la Educación. *Revista Aletheia* Vol. 16 No. 2 pp. 1-28

Ministerio de Educación de Chile. (2015). *Marco para la buena dirección y el liderazgo escolar*. Santiago, Chile: Autor. <https://cpeip.cl/wp-content/uploads/2019/05/Marco-Buena-Direcci%C3%B3n.pdf>

OECD. (2019). *Future of Education and Skills 2030*. OECD Publishing: París. <https://bibliotecadigital.mineduc.cl/handle/20.500.12365/17367>

OECD. (2021). *Beyond Academic Learning: First Results from the Survey of Social and Emotional Skills*. OECD Publishing: París.

Pennsylvania State University. (2018). *School Climate and Social and Emotional Learning: The Integration of Two Approaches*. Policy Brief. The Pennsylvania State University. <http://prevention.psu.edu/uploads/files/rwjf443059.pdf>

Taylor, J., Buckley, K., Hamilton, L., Stecher, B., Read, L., Schweig, J. (2018). *Choosing and Using SEL Competency Assessments: What Schools and Districts Need to Know*. CASEL. https://measuringcel.casel.org/pdf/Choosing-and-Using-SEL-Competency-Assessments_What-Schools-and-Districts-Need-to-Know.pdf.

Regional Educational Laboratory (REL) Pacific. (2020). *Connecting Social and Emotional Learning, School Climate, and Student Voice* https://ies.ed.gov/sites/default/files/migrated/rel/infographics/pdf/REL_PA_Connecting_Social_and_Emotional_Learning_School_Climate_and_Student_Voice.pdf

ANEXOS

Tabla A1. Cobertura en estudiantes y establecimientos por grado y cuestionario (Diagnóstico 2024 y 2025)

Periodo Diagnóstico	2024				2025			
	Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional		Cuestionario de Convivencia		Cuestionario de Aprendizaje Socioemocional		Cuestionario de Convivencia	
	Estudiantes	Estable- cimientos	Estudiantes	Estable- cimientos	Estudiantes	Estable- cimientos	Estudiantes	Estable- cimientos
4° básico	162.109	5.021	144.116	4.661	159.090	4.950	140.042	4.605
5° básico	156.479	5.102	140.247	4.809	160.972	4.953	144.807	4.656
6° básico	165.074	5.087	149.559	4.812	155.896	4.985	140.378	4.673
7° básico	171.533	4.628	154.096	4.378	162.591	4.522	146.641	4.276
8° básico	172.702	4.604	156.037	4.366	170.520	4.595	152.604	4.344
I medio	163.021	2.132	141.699	1.985	163.091	2.100	138.833	1.941
II medio	155.366	2.138	136.433	1.998	156.991	2.123	133.140	1.960
III medio	134.272	2.009	118.042	1.864	135.529	1.971	115.205	1.823
IV medio	120.945	1.971	106.565	1.842	121.753	1.906	104.305	1.773
Total	1.401.501	6.123	1.246.794	5.853	1.386.433	6.087	1.215.955	5.772

Fuente: Elaboración y datos de la Agencia de Calidad.

Tabla A2. Diferencia entre establecimientos de menor y mayor IVE (T1-T3), dentro de cada nivel de gestión del ASE 2024

Grado	Gestión	En gestión del ASE Personal 2024						En gestión del ASE Comunitario 2024						En gestión del ASE Ciudadano 2024								
		I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2	I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2	I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2
4°	Q1	0,36	0,22	0,26	0,31	0,35	0,30	0,38	0,04	0,05	-0,09	-0,05	-0,09	-0,05	-0,03	0,16	0,13	0,04	0,12	0,11	0,10	0,14
	Q5	-0,31	-0,26	-0,23	-0,19	-0,18	-0,13	-0,33	-0,38	-0,19	-0,32	-0,09	-0,22	-0,17	-0,40	-0,31	-0,25	-0,28	-0,17	-0,22	-0,28	-0,46
5°	Q1	0,44	0,32	0,27	0,56	0,28	0,12	0,16	0,17	0,10	-0,07	0,21	-0,07	-0,06	0,28	0,15	0,03	0,33	0,02	0,01	0,01	-0,06
	Q5	-0,02	-0,17	-0,15	-0,10	-0,08	-0,17	-0,13	-0,07	-0,17	-0,25	-0,08	-0,11	-0,17	-0,25	-0,07	-0,20	-0,20	-0,07	-0,06	-0,16	-0,14
6°	Q1	0,53	0,32	0,17	0,51	0,29	0,17	-0,02	0,22	0,04	-0,03	0,25	0,05	-0,02	0,26	0,06	0,00	0,27	0,05	-0,04	-0,15	
	Q5	-0,02	-0,05	-0,11	0,07	0,04	-0,03	-0,07	-0,05	-0,09	-0,20	0,04	-0,10	-0,16	-0,25	-0,07	-0,16	-0,27	-0,01	-0,10	-0,17	-0,27
7°	Q1	0,64	0,29	0,21	0,85	0,24	0,14	-0,17	0,28	0,10	-0,09	0,53	-0,07	-0,20	0,30	0,11	-0,03	0,50	-0,06	-0,14	-0,39	
	Q5	0,17	0,07	-0,13	0,10	-0,02	-0,07	-0,16	0,10	-0,04	-0,16	0,06	-0,05	-0,10	-0,22	0,19	0,10	-0,10	0,15	0,01	-0,04	-0,15
8°	Q1	0,78	0,35	0,19	0,80	0,34	0,13	-0,05	0,65	0,19	-0,03	0,68	0,16	0,02	-0,19	0,40	0,01	-0,11	0,59	0,02	-0,11	-0,28
	Q5	-0,05	-0,16	-0,19	-0,05	-0,06	-0,16	-0,17	-0,04	-0,17	-0,31	-0,10	-0,15	-0,26	-0,35	-0,15	-0,26	-0,30	-0,11	-0,17	-0,25	-0,27
I	Q1	0,98	0,12	0,30	1,20	0,26	0,00	-0,38	0,92	0,15	0,16	1,06	0,19	0,03	-0,45	0,96	0,24	0,26	1,16	0,28	-0,01	-0,48
	Q5	0,67	0,06	0,25	0,59	0,26	0,15	-0,23	0,74	0,06	0,18	0,51	0,08	-0,02	-0,37	0,58	0,10	0,02	0,35	0,02	-0,11	-0,45
II	Q1	0,92	0,54	0,50	0,91	0,41	0,17	-0,11	0,60	0,33	0,27	0,74	0,06	-0,14	-0,43	0,55	0,24	0,20	0,74	0,02	-0,29	-0,54
	Q5	0,73	0,36	0,26	0,70	0,30	-0,02	-0,31	0,79	0,42	0,18	0,60	0,17	-0,13	-0,49	0,72	0,41	0,15	0,51	0,19	-0,12	-0,44
III	Q1	0,72	0,25	0,22	0,67	0,22	-0,13	-0,35	0,48	-0,05	-0,05	0,53	0,00	-0,29	-0,54	0,62	0,08	0,16	0,78	0,21	-0,11	-0,42
	Q5	0,48	-0,02	0,14	0,46	0,27	0,05	-0,17	0,52	-0,07	0,08	0,34	0,17	-0,10	-0,29	0,30	-0,19	-0,08	0,24	0,05	-0,12	-0,32
IV	Q1	0,82	0,31	0,22	0,74	0,31	0,06	-0,18	0,62	0,19	0,11	0,56	0,23	-0,08	-0,25	0,77	0,26	0,21	0,81	0,33	0,03	-0,25
	Q5	0,49	0,16	0,11	0,33	0,16	-0,03	-0,29	0,43	0,05	0,05	0,30	0,10	-0,11	-0,47	0,38	0,07	0,06	0,35	0,08	-0,16	-0,43

Fuente: Elaboración y datos de la Agencia de Calidad.

Tabla A3. Diferencia entre establecimientos de menor y mayor IVE (T1-T3), dentro de cada nivel de gestión del ASE 2025

Grado	Gestión	En gestión del ASE Personal 2025												En gestión del ASE Comunitario 2025												En gestión del ASE Ciudadano 2025											
		I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2	I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2	I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2	I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2								
4°	Q1	0,33	0,16	0,05	0,36	0,20	0,25	0,02	0,19	0,12	0,02	0,21	0,10	0,16	0,02	0,15	0,04	-0,10	0,08	0,03	0,02	0,02	0,15	0,04	-0,10	0,08	0,03	0,02	0,02	-0,06							
	Q5	-0,10	-0,21	-0,13	-0,06	-0,08	-0,10	-0,24	-0,17	-0,22	-0,14	-0,10	-0,12	-0,15	-0,22	-0,07	-0,08	-0,11	-0,03	-0,04	-0,08	-0,07	-0,07	-0,08	-0,11	-0,03	-0,04	-0,08	-0,20								
5°	Q1	0,48	0,30	0,25	0,65	0,39	0,29	0,22	0,41	0,28	0,19	0,57	0,39	0,31	0,21	0,47	0,29	0,12	0,54	0,34	0,27	0,47	0,29	0,12	0,54	0,34	0,27	0,20	0,20								
	Q5	-0,05	-0,02	-0,09	0,08	0,03	-0,06	-0,08	-0,08	-0,12	-0,16	0,05	-0,03	-0,14	-0,14	-0,11	-0,11	-0,19	0,00	-0,05	-0,14	-0,11	-0,11	-0,11	-0,19	0,00	-0,05	-0,14	-0,23								
6°	Q1	0,47	0,06	0,04	0,64	0,27	0,08	-0,03	0,35	-0,03	-0,09	0,38	0,00	-0,05	-0,12	0,39	-0,01	-0,12	0,43	-0,03	-0,04	-0,12	0,39	-0,01	-0,12	0,43	-0,03	-0,04	-0,18								
	Q5	0,16	0,07	0,01	0,09	0,06	0,03	-0,07	0,17	0,04	-0,01	0,10	0,07	-0,06	-0,09	0,12	-0,04	-0,03	0,06	0,03	-0,11	0,12	-0,04	-0,04	-0,03	0,06	0,03	-0,11	-0,08								
7°	Q1	0,76	0,29	0,29	1,00	0,49	0,19	0,07	0,65	0,22	0,14	0,83	0,28	0,04	-0,12	0,54	0,15	0,01	0,70	0,14	-0,10	-0,12	0,54	0,15	0,01	0,70	0,14	-0,10	-0,16								
	Q5	0,09	-0,04	-0,10	0,08	-0,08	-0,12	-0,14	0,12	-0,07	-0,10	0,14	-0,06	-0,05	-0,09	0,07	-0,13	-0,16	0,08	-0,14	-0,11	-0,09	0,07	-0,13	-0,16	0,08	-0,14	-0,11	-0,20								
8°	Q1	0,68	0,17	0,16	0,98	0,27	0,06	-0,14	0,55	0,08	0,10	0,97	0,20	0,02	-0,17	0,44	0,10	-0,02	0,77	0,07	-0,10	-0,17	0,44	0,10	-0,02	0,77	0,07	-0,10	-0,31								
	Q5	-0,01	-0,09	-0,14	0,04	-0,06	-0,02	-0,12	0,03	-0,04	-0,12	0,06	-0,05	-0,06	-0,15	0,04	0,00	-0,12	0,05	-0,06	-0,10	-0,15	0,04	0,00	-0,12	0,05	-0,06	-0,10	-0,10								
I	Q1	1,04	0,19	0,32	1,36	0,42	0,06	-0,34	0,93	0,13	0,17	1,36	0,29	-0,11	-0,51	0,71	0,18	0,18	1,20	0,29	-0,05	-0,51	0,71	0,18	0,18	1,20	0,29	-0,05	-0,38								
	Q5	0,73	0,21	0,29	0,92	0,38	0,26	-0,07	0,67	0,23	0,28	0,92	0,32	0,20	-0,22	0,59	0,22	0,13	0,75	0,13	0,11	-0,22	0,59	0,22	0,13	0,75	0,13	0,11	-0,40								
II	Q1	0,98	0,44	0,42	1,49	0,61	0,28	-0,21	1,00	0,47	0,34	1,49	0,54	0,20	-0,21	0,76	0,32	0,13	1,37	0,27	-0,12	-0,21	0,76	0,32	0,13	1,37	0,27	-0,12	-0,46								
	Q5	0,67	0,34	0,17	0,78	0,18	0,04	-0,24	0,67	0,21	0,12	0,71	0,14	0,01	-0,27	0,69	0,17	0,06	0,77	0,08	-0,10	-0,27	0,69	0,17	0,06	0,77	0,08	-0,10	-0,45								
III	Q1	0,70	0,13	0,18	1,13	0,26	-0,03	-0,45	0,56	-0,01	0,06	0,98	0,19	-0,03	-0,46	0,76	0,06	0,16	1,21	0,25	0,06	-0,46	0,76	0,06	0,16	1,21	0,25	0,06	-0,39								
	Q5	0,29	-0,02	0,23	0,57	0,26	0,09	-0,10	0,28	-0,07	0,07	0,53	0,12	0,01	-0,27	0,36	0,02	0,08	0,64	0,12	0,05	-0,27	0,36	0,02	0,08	0,64	0,12	0,05	-0,24								
IV	Q1	0,92	0,42	0,32	0,91	0,43	0,09	-0,21	1,03	0,46	0,41	1,09	0,50	0,09	-0,20	0,89	0,30	0,32	0,97	0,40	0,12	-0,20	0,89	0,30	0,32	0,97	0,40	0,12	-0,20								
	Q5	0,32	0,09	0,10	0,49	0,23	0,11	-0,11	0,34	0,02	0,11	0,55	0,24	0,12	-0,12	0,39	0,12	0,09	0,48	0,23	0,18	-0,12	0,39	0,12	0,09	0,48	0,23	0,18	-0,15								

Fuente: Elaboración y datos de la Agencia de Calidad.

Tabla A4. Diferencia entre establecimientos de menor (Q1) y mayor (Q5) gestión del ASE, dentro de cada nivel de IVE 2024

Grado	IVE	En gestión del ASE Personal 2024						En gestión del ASE Comunitario 2024						En gestión del ASE Ciudadano 2024								
		I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2	I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2	I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2
4º	T1	1,33	1,40	1,85	1,60	1,91	1,76	1,55	1,55	1,63	2,03	1,86	2,25	1,89	1,68	1,48	1,53	1,94	1,59	2,03	1,70	1,56
	T3	2,00	1,88	2,35	2,11	2,44	2,20	2,25	1,97	1,88	2,26	1,91	2,39	2,02	2,05	1,94	1,91	2,26	1,88	2,36	2,08	2,16
5º	T1	1,55	1,56	1,99	1,41	2,00	1,75	1,79	1,57	1,55	2,03	1,64	2,20	1,81	1,75	1,48	1,53	1,99	1,54	2,13	1,73	1,88
	T3	2,01	2,04	2,41	2,07	2,35	2,04	2,08	1,81	1,81	2,21	1,92	2,25	1,91	1,95	1,83	1,88	2,22	1,94	2,20	1,89	1,96
6º	T1	1,45	1,68	1,98	1,39	2,16	1,93	1,91	1,54	1,66	1,99	1,51	2,23	1,90	1,93	1,53	1,76	1,99	1,51	2,23	1,89	1,88
	T3	1,99	2,05	2,26	1,83	2,42	2,13	1,96	1,81	1,80	2,16	1,72	2,38	2,04	1,99	1,86	1,97	2,26	1,79	2,38	2,02	2,00
7º	T1	1,51	1,70	2,24	1,54	2,41	2,18	2,35	1,59	1,58	2,28	1,70	2,58	2,22	2,34	1,64	1,68	2,29	1,77	2,59	2,26	2,38
	T3	1,97	1,92	2,58	2,29	2,67	2,39	2,34	1,77	1,72	2,35	2,16	2,56	2,12	2,12	1,75	1,69	2,35	2,12	2,53	2,15	2,14
8º	T1	1,23	1,62	2,08	1,30	2,19	2,08	2,14	1,21	1,50	2,04	1,37	2,21	1,98	1,96	1,33	1,60	2,10	1,39	2,22	2,03	2,11
	T3	2,05	2,12	2,46	2,15	2,59	2,38	2,26	1,90	1,86	2,33	2,15	2,52	2,26	2,12	1,88	1,87	2,29	2,09	2,41	2,17	2,10
I	T1	1,46	1,67	2,14	1,43	2,37	2,24	2,15	1,53	1,47	2,13	1,61	2,35	2,00	1,95	1,42	1,57	2,03	1,41	2,22	2,05	2,10
	T3	1,65	1,76	2,05	1,96	2,16	1,94	1,85	1,59	1,59	1,98	2,08	2,23	1,91	1,73	1,68	1,73	2,12	2,13	2,25	2,00	1,92
II	T1	1,60	1,51	2,13	1,71	2,43	2,24	1,98	1,78	1,63	2,17	1,81	2,55	2,21	1,92	1,92	1,79	2,21	1,84	2,50	2,28	2,01
	T3	1,79	1,70	2,37	1,91	2,54	2,43	2,18	1,59	1,55	2,26	1,95	2,43	2,21	1,98	1,74	1,62	2,26	2,07	2,33	2,11	1,92
III	T1	1,44	1,52	2,22	1,64	2,39	2,43	2,29	1,63	1,55	2,31	1,86	2,53	2,37	2,13	1,43	1,43	2,13	1,62	2,28	2,30	2,16
	T3	1,68	1,78	2,29	1,85	2,34	2,25	2,11	1,58	1,57	2,18	2,04	2,36	2,18	1,88	1,75	1,70	2,36	2,16	2,44	2,32	2,06
IV	T1	1,45	1,52	2,16	1,53	2,22	2,18	2,09	1,61	1,60	2,26	1,84	2,38	2,29	1,96	1,44	1,53	2,13	1,74	2,16	2,03	1,83
	T3	1,78	1,67	2,27	1,94	2,38	2,28	2,20	1,79	1,75	2,32	2,10	2,51	2,32	2,19	1,83	1,72	2,27	2,20	2,41	2,22	2,01

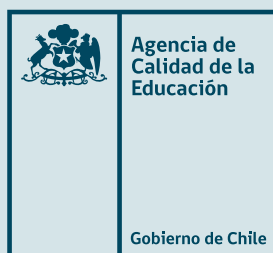
Fuente: Elaboración y datos de la Agencia de Calidad.

Tabla A5. Diferencia entre establecimientos de menor (Q1) y mayor (Q5) gestión del ASE, dentro de cada nivel de IVE 2025

Grado	IVE	En gestión del ASE Personal 2025						En gestión del ASE Comunitario 2025						En gestión del ASE Ciudadano 2025								
		I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2	I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2	I.1	I.2	I.3	II.1	II.2	III.1	III.2
4º	T1	1,38	1,35	1,79	1,48	1,74	1,56	1,48	1,52	1,47	1,96	1,70	2,00	1,70	1,61	1,61	1,59	2,01	1,71	2,01	1,80	1,65
	T3	1,81	1,72	1,97	1,90	2,02	1,91	1,74	1,87	1,81	2,12	2,01	2,22	2,01	1,85	1,83	1,71	2,02	1,82	2,08	1,90	1,79
5º	T1	1,27	1,46	1,82	1,24	1,71	1,58	1,58	1,42	1,50	1,96	1,45	1,88	1,68	1,71	1,37	1,50	1,88	1,33	1,80	1,70	1,64
	T3	1,81	1,78	2,16	1,81	2,07	1,93	1,88	1,91	1,90	2,30	1,98	2,30	2,13	2,05	1,95	1,90	2,18	1,86	2,18	2,11	2,08
6º	T1	1,40	1,65	1,97	1,10	1,79	1,85	1,80	1,65	1,79	2,19	1,52	2,15	1,96	1,92	1,55	1,72	2,14	1,36	2,05	1,89	1,94
	T3	1,71	1,63	2,01	1,65	2,00	1,90	1,84	1,83	1,72	2,11	1,80	2,08	1,97	1,89	1,82	1,76	2,04	1,73	1,98	1,95	1,84
7º	T1	1,25	1,54	1,98	1,04	1,83	1,82	1,86	1,45	1,64	2,14	1,34	2,05	2,02	2,06	1,46	1,58	2,15	1,33	2,04	1,98	2,00
	T3	1,92	1,87	2,38	1,97	2,40	2,12	2,07	1,98	1,93	2,38	2,03	2,40	2,11	2,03	1,93	1,87	2,31	1,95	2,31	1,98	2,04
8º	T1	1,37	1,73	2,12	0,98	2,13	2,13	2,22	1,57	1,89	2,26	1,17	2,23	2,21	2,24	1,55	1,79	2,23	1,18	2,23	2,18	2,25
	T3	2,07	1,99	2,42	1,92	2,46	2,22	2,20	2,09	2,00	2,48	2,09	2,48	2,29	2,22	1,94	1,89	2,33	1,90	2,35	2,13	2,04
I	T1	1,26	1,63	2,06	0,89	2,18	2,20	2,15	1,46	1,75	2,32	1,19	2,39	2,36	2,24	1,68	1,72	2,29	1,27	2,31	2,29	2,07
	T3	1,47	1,64	1,95	1,28	2,01	1,86	1,74	1,60	1,69	2,06	1,57	2,14	1,92	1,80	1,68	1,71	2,18	1,66	2,24	1,99	1,94
II	T1	1,18	1,46	2,06	0,73	1,94	2,02	2,05	1,34	1,48	2,18	0,94	2,09	2,15	2,07	1,63	1,64	2,24	1,25	2,20	2,19	2,07
	T3	1,49	1,57	2,31	1,44	2,37	2,25	2,09	1,67	1,74	2,40	1,72	2,49	2,34	2,13	1,70	1,80	2,31	1,84	2,39	2,17	2,07
III	T1	1,16	1,28	2,10	0,91	2,14	2,15	2,19	1,47	1,50	2,18	1,22	2,24	2,24	2,17	1,38	1,50	2,11	1,22	2,18	2,15	2,15
	T3	1,57	1,43	2,05	1,47	2,14	2,02	1,83	1,74	1,57	2,17	1,67	2,32	2,20	1,97	1,78	1,54	2,20	1,79	2,31	2,16	2,00
IV	T1	1,18	1,29	2,07	1,12	2,18	2,24	2,17	1,25	1,33	2,14	1,25	2,26	2,33	2,20	1,43	1,56	2,13	1,42	2,25	2,23	2,15
	T3	1,78	1,62	2,29	1,54	2,38	2,22	2,06	1,94	1,77	2,44	1,80	2,53	2,30	2,11	1,93	1,74	2,36	1,92	2,42	2,17	2,10

Fuente: Elaboración y datos de la Agencia de Calidad.

> **Gestión del
Aprendizaje
Socioemocional y
su relación con la
convivencia**



[agenciaeducacion.cl](https://www.agenciaeducacion.cl)